

УДК 343.9

Д.В. Кольцов

Запрос как форма реализации оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» (на примере подразделения ЭБиПК МВД России)

Request as means of the detective inquiry (showed basing on the RF Ministry of Interior's Activities Aimed at Ensuring economic security and corruption control)

КОЛЬЦОВ, Дмитрий Валентинович, доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кандидат юридических наук, полковник полиции. Адрес: Россия, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1. E-mail: denis_reg59@mail.ru. Тел.: +7 (812) 744-96-37. E-mail: kd.v.16@yandex.ru.

KOLTISOV, Dmitriy Valentinovich, associate professor of the Department at «The operative investigation activity department of the internal affairs bodies» in Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russia. Address: Russia, 198026, Saint-Petersburg, Letchika Pilutova str., 1. Phone: +7 (812) 744-96-37. E-mail: kd.v.16@yandex.ru.

В статье анализируется содержание запроса как формы реализации оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок», а также правовые основы подготовки и направления писем-запросов сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, наведение справок, запрос, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России.

The article envisages content of a request used as means of the detective inquiry, as well as the legal basis for such requests being prepared and submitted by officers of the economic security and corruption control departments of the RF Ministry of Interior.

Keywords: investigative activities, request, inquiry, economic security and corruption control departments of the RF Ministry of Interior.

Согласно данным МВД России, в течение одного года территориальные органы внутренних дел направляют около 190 000 запросов в различные организации на получение информации, имеющей законодательное ограничение на распространение [1, с. 37]. Статистика, свидетельствующая об общем количестве запросов, направляемых уполномоченными подразделениями МВД России отсутствует, но совершенно ясно, что их количество превышает указанный цифровой показатель. Значительная доля из общего количества запросов приходится на обращения о предоставлении различных сведений, направляемых в ходе реализации оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Наведение справок», инициаторами которых являются оперативные сотрудники полиции, в том числе работающие в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (далее – ПЭБиПК). Результаты опроса практических сотрудников ПЭБиПК показывают, что обладатели информации, руководствуясь различными соображениями, в ряде случаев отказывают в предоставлении соответствующих сведений, мотивируя свои действия как отдельными положениями законодательства, касающимися ограничения распространения отдельных видов информации, техническими и правовыми погрешностями в оформлении запросов, так и попросту игнорируя законные требования оперативных подразделений полиции.

По нашему мнению, одной из причин возникновения данных конфликтных ситуаций является недостаточное внимание специалистов в области теории

оперативно-розыскной деятельности к вопросам, касающимся форм реализации ОРМ «Наведение справок». Анализу содержания запроса как формы реализации рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, а также правовым основам подготовки и направления писем-запросов и посвящена данная статья.

Согласно ст. 1 Модельного закона СНГ «Об оперативно-розыскной деятельности» под «наведением справок» понимается получение информации, имеющей значение для решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности, путем направления запроса соответственно физическому или юридическому лицу, располагающему или могущему располагать таковой, а равно и её получения путем непосредственного ознакомления с соответствующими материальными носителями, в том числе из оперативных, криминалистических и иных баз данных (учетов), информационных систем и других источников [2].

Различные доктринальные толкования данного ОРМ определяют его содержание как:

– «непосредственное изучение документов, содержащих сведения, представляющие оперативный интерес, а также направление запросов о предоставлении таких сведений в государственные органы, предприятия, учреждения и организации, имеющие информационные системы» [3, с. 63];

– «способ сбора информации, необходимой для решения задач ОРД, путём непосредственного изучения документов, а также направления запросов в организации, учреждения» [4, с. 206];

– «мероприятие, направленное на получение информации о физических лицах, о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения задач ОРД, путем непосредственного изучения документов, материалов, баз данных, направления запросов на предприятия, в учреждения и организации, другим юридическим, а также физическим лицам, которые располагают или могут располагать указанной информацией» [5, с. 182];

– «получение фактической информации, имеющей значение для решения задач ОРД, путем направления запроса (официального или неофициального характера) соответственно юридическому или физическому лицу, располагающему или могущему располагать таковой, а равно её получение путем непосредственного ознакомления с соответствующим материальным носителем» [6, с. 159-160].

Анализ указанных выше определений показывает, что все авторы выделяют две основных формы реализации рассматриваемого ОРМ:

1. Непосредственное ознакомление оперативного сотрудника с материальными носителями или документами;

2. Направление запроса.

Действующее законодательство не содержит нормативное закрепление понятия «запрос». Тем не менее данный термин неоднократно упоминается как в ФЗ «О оперативно-розыскной деятельности», так и в смежных нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность оперативных подразделений.

С семантической точки зрения термин «запрос» имеет несколько значений, но применительно к рассматриваемой теме, он может быть рассмотрен как «официальное обращение с требованием, просьбой дать какие-либо сведения, объяснения и т.п.» [7].

Содержание понятия «требование» в оперативно-розыском и смежном законодательстве также нормативно не закреплено, хотя следует отметить, что часть 2 ст. 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает обязанность исполнения законных требований должностных лиц оперативно-розыскных органов физическими и юридическими лицами.

Исходя из представленных выше определений и доктринальных толкований, одним из объектов рассматриваемого ОРМ являются физические или юридические лица, располагающие или могущие располагать информацией, имеющей значение для решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности. При этом в соответствии с положениями статьи 2 и 6 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать к ней доступ, подпадает под нормативно-закрепленный термин «обладатель информации» [8].

Обращение к обладателю информации за её предоставлением в рамках рассматриваемого ОРМ возможно в двух формах:

1. Устной;
2. Письменной.

Результаты опроса оперативных сотрудников ЭБиПК показывают, что устная форма обращения

к обладателю информации характерна для благоприятных оперативно-тактических ситуаций, связанных с получением органами внутренних дел информации, не имеющей ограничения по доступу, непосредственно не затрагивающей различные права и интересы её обладателей, а также в случаях проведения целевых оперативно-розыскных мероприятий, направленных на защиту данных лиц от преступных посягательств. Допустимость и законность устного обращения оперативного сотрудника с запросом о предоставлении информации в рамках ОРМ «Наведение справок» подтверждает решение № 12-67/2011 от 25 мая 2011 года Октябрьского районного суда г. Пензы [9].

Учитывая широкую практику использования оперативными сотрудниками средств аудио-видеофиксации, не входящих в перечень специальных технических средств, а также положения статьи 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ГОСТ Р 7.0.8-2013 [24], относящих зафиксированную на материальном носителе аудио-видеозапись к документированной информации, устную форму обращения к обладателю информации за её предоставлением можно дополнительно разделить на:

1. Бездокументарную;

2. Документарную (в соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013 под понятием документа понимается зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать).

Опрос оперативных сотрудников ПЭБиПК показал, что бездокументарная форма устного обращения к обладателю информации в рамках ОРМ «Наведение справок» имеет следующие недостатки:

1. Отсутствие в большинстве случаев тактической возможности фиксации на различные материальные носители факта устного обращения оперуполномоченного и создания соответствующего текстового документа (в соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013 под понятием текстового документа понимается документ содержащий речевую информацию, зафиксированную любым типом письма или любой системой звукозаписи), закрепляющего его юридическую значимость, с целью возможного привлечения к ответственности обладателя информации за отказ в предоставлении запрашиваемых сведений;

2. Наличием внутренних должностных инструкций персонала организации обладателя информации, закрепляющих порядок доступа и предоставления соответствующих сведений, вводимых с целью удостоверения правомерности требований сотрудников различных правоохранительных органов, а также обеспечения дальнейшей возможности обжалования их действий в прокуратуре и суде.

Указанные выше факторы обуславливают превалирование в практике деятельности ПЭБиПК письменной формы обращения к обладателю информации за её предоставлением, которая реализуется чаще всего путем направления писем-запросов.

В документообороте под письмом-запросом понимается разновидность такого вида организационно-распорядительных документов как служебное письмо, направляемых с целью получения каких-либо офици-

альных сведений или документов [10, с. 91], информация которых зафиксирована знаками письменности.

Исследуя вопросы, связанные с определением запроса как формы реализации ОРМ «Наведение справок», необходимо остановиться и на рассмотрении данных понятий с точки зрения теории права и юридической техники. Учитывая не до конца сложившееся в теории права разграничение понятий юридического и правового акта [29], устное обращение оперативного сотрудника к обладателю информации в рамках ОРМ «Наведение справок» можно отнести к одному из видов юридических актов, предполагающих правомерное действие субъекта права, порождающее соответствующие правоотношения. Письменный запрос подпадает под понятие индивидуального правоприменительного правового акта органа, обладающего компетенциями на осуществляющее ОРД [30; 31, с. 81], выраженного в форме официального юридического документа и имеющего обязательный характер для его адресата.

Таким образом, можно сделать вывод, что под содержанием понятия «запрос» как формы реализации ОРМ «Наведение справок», понимается «имеющее обязательный характер официальное обращение уполномоченного должностного лица органа, обладающего компетенциями на осуществляющее ОРД, к обладателю информации с требованием о её предоставлении, осуществляемое как в устном виде, так и в форме соответствующего юридического документа».

Оформление запроса, как юридического документа, направляемого ПЭБиПК в ходе проведения ОРМ «Наведение справок» в форме служебного письма, обязывает оперативных сотрудников соблюдать ряд требований, предъявляемых к данному виду организационно-распорядительной документации в системе МВД России.

Пункт 48 Приказа МВД России № 615 от 20 июня 2012 года [11] устанавливает, что служебными письмами оформляются инициативные документы по вопросам компетенции органов внутренних дел. Исходя из данного положения, инициативные письменные запросы, направляемые ПЭБиПК в ходе реализации ОРМ «Наведение справок», должны составляться с учетом требований, предъявляемых в системе МВД России к оформлению служебных писем.

В теории оперативно-розыскной деятельности одним из общепринятых критериев классификации оперативно-розыскных мероприятий является предложенный В.Г. Бобровым [12] и развитый А.Е. Чечётиным [13, с. 89-91] признак необходимости их санкционирования. При этом ОРМ «Наведение справок» традиционно относится к мероприятиям, не требующим санкционирования и осуществляется по собственному усмотрению сотрудника оперативного аппарата [13, с. 90]. Исключения составляют случаи, касающиеся получения информации, имеющей законодательное ограничение на распространение и предоставляемой на основании судебного решения [1]. В деятельности ПЭБиПК широко распространена практика направления запросов на получение справок по операциям и счетам юридических и фи-

зических лиц. Предоставление кредитными организациями данных сведений оперативно-розыскными органам в соответствии с положениями ч. 4 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» [14] требует судебного санкционирования.

Тем не менее, несмотря на отсутствие законодательно закрепленных требований о санкционировании, при подготовке в рамках ОРМ «Наведение справок» служебного письма-запроса, исходя из положений Приказа МВД России № 615 от 20 июня 2012 года, сотрудники ПЭБиПК сталкиваются с необходимостью получения ведомственной санкции, выражающейся в согласовании содержания запроса и получения собственноручной росписи у руководителей территориальных органов МВД России и оперативных подразделений полиции. В соответствии с внутренними положениями о территориальных органах МВД России указанные должностные лица наделены правом подписи и отнесены приказом МВД России от 19.06.2012 года № 608 к категории лиц, допущенных к осуществлению оперативно-розыскной деятельности [15].

Исходя из положений делопроизводства, служебные письма относятся к простому виду письма. Простое письмо обычно состоит из двух частей: первая часть – обоснование, изложение причин написания письма, мотивировка; и вторая часть (заключение) – просьба или отказ, предложение, напоминание, согласие, выражение гарантии и так далее [16].

Ключевым элементом письма-запроса, направляемого в ходе реализации ОРМ «Наведение справок», является его обоснование. В обосновании могут содержаться ссылки на законодательные и иные нормативные акты, организационно-правовые документы, так как организация не имеет права запрашивать сведения, не обусловленные её функциональной деятельностью [10, с. 91]. Следует отметить, что грамотное обоснование письма-запроса является ключевым условием его исполнения обладателем информации, а также признания его законным и обоснованным, в рамках ведомственного, прокурорского и судебного контроля.

Содержание обоснования направляемого в рамках ОРМ «Наведение справок» письма-запроса на получение информации не имеющей ограничения по доступу, отдельно не закреплено ни в законодательных актах, ни в открытых ведомственных нормативно-правовых документах. С целью раскрытия примерной структуры содержания обоснования подобно письму-запроса, допустимо использовать теоретический принцип аналогии закона, предусматривающий в случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, применение норм права, регулирующих сходные правовые отношения (принцип аналогии закона нормативно закреплён в ч. 6 ст. 15 КАС РФ, в рамках главы 22 которого установлен порядок обжалования действий должностных лиц, совершенных в том числе при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и не подлежащих обжалованию в порядке уголовного судопроизводства). В рассматриваемом случае к соответствующим нормам права можно отнести положения ряда федеральных законов, регламентирующих

получение информации имеющей законодательное ограничение на распространение. Так, например, в части ч. 1 ст. 6 ФЗ «О коммерческой тайне» законодателем отмечено, что письменное мотивированное требование о запросе информации, содержащей коммерческую тайну, должно содержать указание цели и правового основания затребования информации [17]. Статья 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» устанавливает, что справки по операциям и счетам выдаются на основании судебного решения, по запросам субъектов ОРД при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений и наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для возбуждения уголовного дела.

Используя принцип аналогии закона и положения указанных законодательных актов, можно выделить следующие примерные элементы обоснования письма-запроса, оформляемого в ходе реализации ОРМ «Наведение справок» с целью получения информации, не имеющей ограничения по доступу:

1. Правовое обоснование;
2. Функциональное обоснование;
3. Фактическое обоснование.

В качестве правовых оснований можно выделить следующие положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции»:

1. Часть 1 статьи 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», нормативно закрепляющая такое ОРМ, как «наведение справок»;

2. Часть 6 статьи 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», закрепляющая обязанность юридических и физических лиц исполнять законные требования должностных лиц оперативных подразделений;

3. Часть 1 статьи 13 «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривающая право оперативных подразделений органов внутренних дел на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Применительно к деятельности ПЭБиПК к содержанию функционального обоснования реализации рассматриваемого ОРМ в форме письма-запроса являются исполнение данными подразделениями положений указов Президента Российской Федерации № 1316 от 06 сентября 2008 года [18] и № 306 от 11 марта 2003 года [19], касающегося наделения их полномочиями по борьбе с коррупцией и организованной преступностью экономической направленности, а также функциями по выявлению, предупреждению и пресечению налоговых преступлений и правонарушений.

Фактическим обоснованием является наличие у соответствующего субъекта ОРД предусмотренных положениями ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оснований для проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия.

Учитывая функциональную направленность деятельности ПЭБиПК, наиболее распространенным основанием проведения ОРМ «Наведение справок» является наличие у сотрудников данного подразделения сведений о признаках подготавливаемого, совер-

шаемого или совершенного преступления экономической или коррупционной направленности [28], а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 3 рассматриваемого закона основным специальным принципом ОРД является принцип конспирации, предусматривающий необходимость и легитимность использования в процессе ОРД правил и приемов, позволяющих сохранить в тайне от лиц, причастных к совершению преступления и окружающих граждан, действия правоохранительных органов по разоблачению преступников, а также устанавливающий особый порядок получения, оформления, хранения и использования оперативно-розыскной информации, а также обязательных правил обращения с оперативно-служебными документами [3, с. 20-21]. Пункт 5 статьи 14 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» нормативно закрепляет такую обязанность органов осуществляющих ОРД, как соблюдение принципа конспирации.

Учитывая соответствующую обязанность субъектов ОРД, а также наличия установленного ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» порядка и пределов ознакомления граждан о полученной о них в ходе ОРД информации, можно сделать вывод, что фактическое обоснование подготовки сотрудником ПЭБиПК письма-запроса не должно содержать в себе детализированную оперативно-розыскную информацию, послужившую основанием проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. Данное положение можно подтвердить решением Волжского городского суда Волгоградской области от 26 мая 2014 года, в соответствии с которым законодательство об оперативно-розыскной деятельности не обязывает орган, осуществляющий оперативно-розыскное мероприятие, при мотивировке запроса в рамках ОРМ «Наведение справок» сообщать цели, задачи, основания и условия проведения этих ОРМ лицам, в отношении которых проводятся такие мероприятия [20].

Как отмечалось ранее, содержательная часть рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, представляет собой получение информации, имеющей значение для решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности. Перечень запрашиваемых сведений отражается во второй (заключительной) части письма-запроса. Учитывая возможность использования результатов ОРД, полученных в рамках рассматриваемого ОРМ в качестве источника доказательств, которые могут быть проверены в условиях уголовного судопроизводства, текст письма должен конкретизировать, что запрашиваемые сведения должны быть предоставлены обладателем в виде документированной информации, под которой в соответствии с статьей 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством случаях ее материальный носитель.

При этом следует отметить, что в случае запроса сведений в виде вышеуказанного вида информации, документальное оформление представления обладателем информации может полностью подпадать под требования к составлению такого вида информационно-справочного документов, как внешняя справка, которая составляется для предоставления в другие организации [10, с. 115].

Одним из проблемных вопросов касающихся реализации ОРМ «Наведение справок» в форме письма-запроса является законодательный пробел в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции» в части установления срока исполнения гражданами и негосударственными организациями соответствующего требования оперативного подразделения полиции. При этом в соответствии со статьей 12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [21] срок исполнения письменного обращения, поступившего в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, устанавливается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Учитывая правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, который отметил возможность возникновения условий для нарушения конституционных прав граждан, вследствие возложения на них объективно невыполнимых требований в установленный срок, законность которых при отсутствии нормативно формализованных критериев определения срока не может быть подвергнута эффективному судебному контролю [22], в настоящее время объективно существует необходимость внесения соответствующих дополнений в часть 2-3 статьи 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также в часть 4 статьи 13 ФЗ «О полиции», касающегося срока исполнения письменного требования субъекта оперативно-розыскной деятельности. До внесения соответствующих изменений в законодательство при составлении второй части письма-запроса целесообразно предложить обладателю информации осуществить предоставление соответствующих сведений в 30-суточный срок.

Помимо срока исполнения запроса вторая часть соответствующего письма должна содержать предложение способа передачи запрашиваемых сведений, среди которых можно выделить следующие:

1. В форме почтового отправления;
2. В форме факсимильного сообщения;
3. В форме электронного письма;
4. Путем передачи на руки сотруднику ПЭБиПК.

Часть 3 ст. 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 53 ФЗ «О полиции» устанавливают право граждан на обжалование действий оперативных подразделений полиции в вышестоящий орган, прокурору или в суд, в том числе при наличии предположений о нарушении их прав и свобод. Данные нормы конкретизируют закрепленное в ст. 46 Конституции РФ право граждан на обжалование в суд действий органов государственной власти и должностных лиц [3, с. 41]. С учётом наличия позитивной для оперативных подразделений полиции судебной практики обжалования фактов проведения рассма-

триваемого ОРМ, подтверждающей законность направления писем-запросов [26], разъяснение обладателю информации наличия действенной системы ведомственного, прокурорского, судебного контроля и надзора над проведением данного ОРМ, является одной из гарантий законности соответствующего требования оперативного подразделения полиции и элементом недопущения избыточного административного давления на хозяйствующие субъекты.

Законодательный механизм реализации права субъектов ОРД на направление в рамках ОРМ «Наведение справок» писем-запросов закреплен в части 2 статьи 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривающий обязанность исполнения физическими и юридическими лицами законных требований органов осуществляющих ОРД. Часть 3 данной статьи устанавливает, что неисполнение соответствующих требований должностных лиц субъектов ОРД влечёт соответствующую юридическую ответственность.

Обращаясь к вопросу квалификации действий обладателей информации при непредоставлении ими оперативным подразделениям полиции соответствующих сведений, следует отметить, что в настоящее время сложилась неоднозначная судебная практика привлечения их к административной ответственности по статье 19.7 КоАП РФ [27]. По нашему мнению квалификация данного деяния по статье 19.7 КоАП РФ является недостаточно обоснованной, так как объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении государственного или муниципального контроля (надзора). При этом п. 2 часть 3 статьи 1 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля и муниципального контроля» [28] исключает оперативно-розыскную деятельность из сферы государственного (надзора) или муниципального контроля. Исходя из позиции Верховного суда РФ, изложенной в Определении от 28 апреля 2004 года № 72-004-6 [23], отнесшего ОРД к деятельности по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, противоправное деяние, связанное с непредоставлением обладателем информации сведений, запрашиваемых у него ПЭБиПК в ходе реализации ОРМ «Наведение справок», должно квалифицироваться по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

С целью подтверждения возможного наличия у обладателя информации, отказавшегося выполнить законные требования оперативного подразделения полиции, умышленной формы вины, содержание которой закреплено в ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, заключительная часть письма-запроса должна содержать разъяснение наличия состава административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, выраженного в непредоставлении сведений, запрашиваемых в рамках ОРМ «Наведение справок».

Учитывая рассмотренные в рамках данной статьи проблемные вопросы реализации подразделениями ЭБиПК оперативно-розыскного мероприятия

«Наведение справок» в форме запроса, можно предложить следующие пути их решения:

1. Учитывая правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, который отметил возможность возникновения условий для нарушения конституционных прав граждан, вследствие возложения на них объективно невыполнимых требований в установленный срок, законность которых при отсутствии нормативно формализованных критериев определения срока не может быть подвергнута эффективно-судебному контролю, рассмотреть вопрос о внесении изменений в часть 2-3 статьи 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также в часть 4 статьи 13 ФЗ «О полиции», в части установления срока исполнения обладателями информации письменного запроса (требования)

субъекта оперативно-розыскной деятельности о предоставлении сведений в рамках ОРМ «наведение справок».

2. С целью установления единых ведомственных требований МВД России к мотивированности и содержанию письма-запроса в рамках ОРМ «Наведение справок», а также исключения избыточного административного давления на предпринимательские структуры, рассмотреть вопрос о подготовке «Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок»» и «Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных подписывать письма-запросы в рамках гласного оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок»».

Список литературы

1. Сидоркин, А. И. Практика применения органами внутренних дел законодательства в сфере охраняемой законом тайны // Российский следователь. – 2015. – № 21. – С. 37–43.
2. Об оперативно-розыскной деятельности : Модельный закон СНГ (принят 16 ноября 2006 г. постановлением № 27-6 Межпарламентской Ассамблеи государств участников СНГ) // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств. – 2007. – № 39. – ч. 1.
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.С. Бахты. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2013. – 240 с.
4. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вызов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.А. Климова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 383 с.
5. Теория оперативно-розыскной деятельности / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – М.: Норма, 2006. – 368 с.
6. Оперативно-розыскная энциклопедия / Авт. – сост. проф. А.Ю. Шумилов. – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004. – 364 с.
7. Новейший большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб., М.: Норинт; Рипол классик, 2008. – 1534 с.
8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 18.06.2017) [Электронный ресурс] // Сайт «СПС КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=216138&rnd=263249.99383262#0/> (дата обращения 16.01.2018).
9. Решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 25 мая 2011 года по жалобе по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.3 КоАП РФ [Электронный ресурс] // Сайт «РосПравосудие». – Режим доступа: / <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-547099141/> (дата обращения: 16.01.2018).
10. Делопроизводство: Образцы, документы. Организация и технология работы. Более 120 документов. – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. И.К. Корнеева, В.А. Кудряева. – М.: ТК Велби, Проспект, 2004. – 456 с.
11. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 (с изм. от 28 декабря 2016 г.).
12. Бобров, В. Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий : лекция. – М.: Академия управления МВД России, 2003. – 36 с.
13. Чечётин, А. Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий : монография. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – 232 с.
14. О банках и банковской деятельности : федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. от 26 июля 2017 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «СПС КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения 16.01.2018).
15. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 (ред. от 29 сентября 2016 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133312/ (дата обращения 16.01.2018).
16. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов. Методические рекомендации по внедрению ГОСТ Р 6.30-2003 (утв. Росархивом) [Электронный ресурс] // Сайт «СПС КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112673/ (дата обращения 16.01.2018).
17. О коммерческой тайне : федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/ (дата обращения 16.01.2018).
18. О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 г. № 1316 (в ред. от 5 сентября 2011 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79834/ (дата обращения 16.01.2018).
19. Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 306 (в ред. от 7 декабря 2016 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «СПС КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41421/ (дата обращения 16.01.2018).

20. Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 26 мая 2014 года по жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ [Электронный ресурс] // Сайт «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-volzhsjij-gorodskoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-451897391/> (дата обращения: 16.01.2018).
21. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (в ред. от 3 ноября 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/ (дата обращения 16.01.2018).
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 2-П [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137857/ (дата обращения 16.01.2018).
23. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 28 апреля 2004 г. № 72-о04-6 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2005. – № 3.
24. ГОСТ Р 7.0.8-2013 СИБИБ. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. [Электронный ресурс] // Сайт «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200108447> (дата обращения 16.01.2018).
25. О введении в действие перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генеральной прокуратуры России № 797/11, МВД России № 1 от 13 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209595/ (дата обращения 16.01.2018).
26. Решение Западнодвинского районного суда Тверской области от 20 марта 2015 года № 2-156/15 по заявлению о признании незаконными действий сотрудников полиции [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ogM9ZVsOIq1n/> (дата обращения: 16.01.2018).
27. Решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2017 года по жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ [Электронный ресурс] // Сайт «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-557748170/> (дата обращения: 16.01.2018).
28. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля : федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (в ред. от 27 ноября 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения 16.01.2018).
29. Рябов, Е. В. Соотношение терминов «юридический акт» и «правовой акт» в отечественной юриспруденции // Актуальные проблемы экономики и права – 2012. – № 3. – С. 210–217.
30. Гусев, В. А. Понятие и сущность юридической процедуры проведения оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 1 (24). – С. 63–73.
31. Кашанина, Т. В. Юридическая техника : учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма.: Инфра-М, 2011 – 496 с.

© Кольцов Д.В., 2018

УДК 34.096

А.И. Куртяк

Методология формирования понятия должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность

Methodology for the formation of the concept of an official carrying out operational search activity

КУРТЯК, Андрей Иванович, адъюнкт кафедры оперативно-розыскной деятельности Санкт-Петербургского университета МВД России. Адрес: Россия, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилутова, д.1. E-mail: kurtyak2017@inbox.ru.

KURTAK, Andrey Ivanovich, adjunct of the Department of operational-search activity of the Saint-Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. Address: Russia, 198206, Saint-Petersburg, Lyotchika Pilyutova, str., .1. E-mail: kurtyak2017@inbox.ru.

В данной статье рассмотрена методология формирования понятия должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Приводятся различные мнения исследователей в указанной области. Приведена их полемика, в частности, по вопросам методологии формирования понятия должностного лица, что имеет большое значение для теории оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: законодательство, должностное лицо, оперативно-розыскная деятельность, государственное управление, критерии должностного лица, методология, органы внутренних дел.

This article, the methodology of forming the concept of an official carrying out operational search activity is considered. Various opinions of researchers in this field are given. Their controversy is cited, in particular, on the methodology of forming the concept of an official, which is of great importance for the theory of operational-search activity.

Keywords: legislation officer, the operational-search activity, governance, criteria officials, methodology, internal Affairs bodies.