

В.А. Коллантай

ОЭБиПК МО МВД России «Стрежевской» УМВД России по Томской области

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ ГЛАСНОГО ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ» НА ОБЪЕКТАХ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

В последнее время ученые в своих работах стали чаще обращаться к анализу правовой регламентации процесса проведения гласного оперативно-разыскного мероприятия (далее – ОРМ) «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». За последние 5 лет опубликована монография [1, с. 124], множество научных статей, посвященных тематике проведения указанного ОРМ, изданы две инструкции о проведении мероприятия [3, с. 33-37; 5, с. 209-212; 6, с. 24-29; 8, с. 26-28; 9, с. 36-39; 13, с. 30-33; 14, с. 25-28], но проблемные вопросы как были, так и остаются.

Проведенный опрос оперативных сотрудников ЭБиПК и анализ уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений в сфере экономики, позволяют нам из числа всех существующих вопросов выделить несколько проблемных, вызывающих большие затруднения у практических сотрудников. К основным проблемным вопросам, возникающим в процессе проведения гласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в обобщенном виде условно можно отнести следующие:

1) проведение ОРМ в случаях, не терпящих отлагательства;

2) проведение ОРМ в жилище.

Что касается первого вопроса, то часто у оперативных сотрудников ОВД возникает необходимость срочно провести изъятие материальных носителей информации, т.к. существует реальная угроза их уничтожения. При этом скорость принимаемых решений о проведении ОРМ зачастую играет важную роль в процессе получения доказательств. Но условия, продиктованные Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и инструкцией, утвержденной Приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (далее – Инструкция), влияют напрямую на оперативность принимаемых решений о проведении ОРМ.

В пункте 7 Инструкции предусмотрен порядок проведения ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в случаях, не терпящих отлагательства, детально определен только процесс обследования за пределами обслуживаемой территории, тогда как действия сотрудника на территории оперативного обслуживания остались без регламентации.

Легко представить, когда действительно наступают случаи, не терпящие отлагательства и требующие от оперативного сотрудника быстрого принятия решения об изъятии документов, электронных носителей или товарно-материальных ценностей. К примеру, оперативному сотруднику становится известно о том, что руководитель ТСЖ, находясь у себя дома, уничтожает бухгалтерские документы, необходимые для производства исследования. Если оперативный сотрудник, следуя Инструкции, подготовит рапорт, получит согласие руководителя, представит все документы суду и будет ждать положительного результата, то лицо, уничтожающее документы, точно успеет довести до конца свой замысел, и по прибытии на место оперативному сотруднику изымать будет нечего.

Ввиду важности решения вопроса о проведении ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» полагаем предусмотреть в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» возможность проведения гласного обследования в случаях, которые не терпят отлагательства [2,

с. 24]. По аналогии с производством следственных действий в таких случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан [4, с. 18-24], в ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» следует закрепить порядок проведения обследования при наличии сходных оснований.

Большую обеспокоенность у оперативных сотрудников вызывают вопросы, связанные с проведением гласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в жилище.

Проведенный опрос оперативных сотрудников позволил сделать вывод, что руководители предприятий и организаций жилищно-коммунального комплекса (ТСЖ, управляющие компании, ремонтные организации и т.д.) финансово-хозяйственные документы предприятия хранят у себя дома либо в жилищах своих сотрудников, обосновывая данный факт отсутствием должной охраны помещений организации. При этом получить возможность гласно провести анализ данных документов сотрудникам оперативных подразделений не представляется возможным.

Также судебная практика, к сожалению, не позволяет сделать однозначный вывод о возможности проведения рассматриваемого ОРМ в жилом помещении. Решения, вынесенные судами разных субъектов Российской Федерации по данному вопросу, зачастую не согласуются друг с другом, тем самым вызывая еще больше вопросов у правоприменителя.

Так, в Постановлении Президиума Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 декабря 2015 г. по делу № 44у-28/2015, отменившем решение нижестоящего суда, санкционировавшего проведение гласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», указано, что в ходе подготовки к рассмотрению жалобы судом первой инстанции, а в последующем и при рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не истребованы и в судебных заседаниях не исследованы материалы, необходимые для проверки обоснованности распоряжения врио министра внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике, а именно материалы, содержащие сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших. При этом не дано пояснений, какие оперативным со-

трудникам необходимо представить документы, содержащие сведения о признаках преступления.

Вопрос получения разрешения суда на проведение ОРМ, ограничивающего конституционные права гражданина, подробно изучен и достаточно полно описан в научной литературе. Но, если вернуться к предыдущему примеру, то становится понятно, что процесс получения решения суда займет у оперативного сотрудника немало времени, что позволит лицу уничтожить все интересующие документы. Какие-либо изменения действующего порядка проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права, с нашей стороны будут излишни. Но стоит взглянуть на складывающуюся ситуацию с другой стороны. А именно с позиции действующего законодательства, регламентирующего бухгалтерский учет.

В статье 29 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» указано, что «экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений» [10]. Также в ст. 7 этого закона указано, что «хранение документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта» [10]. Тем самым законодатель определил, что охрана всех бухгалтерских документов предприятий различных форм собственности возлагается на руководителя данного предприятия, а в ст. 15.1 КоАП РФ закреплено положение, согласно которому «грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения

учетных документов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух до трех тысяч рублей» [7]. Но при этом в федеральном законе не определен порядок хранения бухгалтерской документации, поэтому у руководителей организаций и предприятий различных форм собственности, занятых в том числе и в сфере ЖКХ, совершающих правонарушения, имеется возможность хранить документы организации в любом помещении на их усмотрение. Данное обстоятельство, на наш взгляд, существенно влияет на возможность изъятия бухгалтерских документов оперативными сотрудниками, что в конечном счете приводит к снижению эффективности проведения оперативно-разыскных мероприятий.

По нашему мнению, следует внести дополнения в Федеральный закон «О бухгалтерском учете» в части, касающейся мест хранения бухгалтерских документов, и статью 29 изложить в следующей редакции: «экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений в рабочих кабинетах и специально отведенных помещениях экономического субъекта, не являющихся жилыми», а ч. 1 ст. 7 изложить в редакции: «хранение документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта в соответствии с правилами, установленными в ст. 29 настоящего закона». Эта мера позволит регламентировать порядок хранения бухгалтерских документов на самом предприятии, а не в жилище руководителя или сотрудника.

Литература

1. Бакланов Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел МВД России. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015.

2. Бакланов Л.А. Гласное обследование жилища в случаях, которые не терпят отлагательств // Современное право. 2011. № 8.

3. Бакланов Л.А. Субъекты правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Оперативник (сыщик). 2012. № 2 (31).

4. Гусев В.А. Права и свободы человека и гражданина, подлежащие соблюдению в оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). 2011. № 3 (28).

5. Даянов И.С. К вопросу о правовом регулировании оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», проводимого оперативно-техническими подразделениями // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6.

6. Железняк Н.С. О недостатках проекта инструкции о порядке проведения сотрудниками ОВД гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24).

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

8. Куницкий К.А. Некоторые вопросы реализации правил приказа МВД РФ № 249 о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»: теория и практика // Оперативник (сыщик). 2011. № 1 (26).

9. Макаров А.В., Фирсов О.В. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Российский следователь. 2012. № 10.

10. О бухгалтерском учете: федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

11. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»: приказ МВД России от 30 марта 2010 г. № 249.

12. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»: приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199.

13. Ударцев С.Ю. Проведение гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в свете новой правовой регламентации // Оперативник (сыщик). 2011. № 3 (28).

14. Шашин Д.Г., Коршунов А.В. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: некоторые проблемы правового регулирования и проведения // Оперативник (сыщик). 2016. № 2 (47).

