

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ



**Алексей Леонидович
АРИСТАРХОВ**
*кандидат
юридических наук*



**Андрей Николаевич
ДОЩИЦЫН**



**Мария Викторовна
ЗЯБЛИНА**
*кандидат
юридических наук*

УДК 343.131.5

Работа прокурора по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в ходе оперативно-розыскной деятельности

Конституция Российской Федерации провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Особое значение вопросам обеспечения конституционных прав граждан придается в оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на то что она осуществляется в негласном порядке, сотрудники правоохранительных органов ориентированы Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» на то, что оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на

принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств (ст. 3).

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 09.07.2015 № 364 «О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» в деятельность органов прокуратуры внесены важные изменения (приложение № 1, раздел 2), касающиеся отражения уполномоченным прокурором данных о количестве обжалованных в процессе судебных решений о даче разрешений на проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражда-

нина. Положительный характер такой практики Генеральной прокуратурой Российской Федерации отмечался и ранее¹. Предпринятые ею меры позволили придать комплексный характер упорядочиванию соответствующей правоприменительной деятельности.

По сути, введение такой формы статистической отчетности, отражающей результаты обжалования Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, прокурорами субъектов, приравненными к ним прокурорами и их заместителями вступивших в законную силу решений суда, ограничивающих конституционные права граждан в оперативно-розыскной деятельности, является новеллой. Ученые по-разному оценивают деятельность судьи при проверке законности и обоснованности постановлений должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Высказываются мнения, что понятия «судебная власть» и «судопроизводство (судебный процесс)» шире понятия «правосудие»², либо что судья реализует «особую функцию»³. Очевидным в данном случае является то, что деятельность суда, в том числе контрольная, воплощается в механизмах судопроизводства, которые должны позволить разрешить определенные задачи.

При нарушении органом (должностным лицом), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прав и законных интересов физических и юридических лиц вышестоящий орган, прокурор либо судья в соответствии с законодательством Российской Федерации обязаны принять меры по

восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причиненного вреда (ч. 9 ст. 5 закона об ОРД). В п. 4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 15.02.2011 № 33 уполномоченным прокурорам предписано обеспечить законность при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе тех, на проведение которых разрешение дано судом.

В ст. 6 закона об ОРД к оперативно-розыскным мероприятиям, ограничивающим конституционные права граждан, относятся контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи. Однако разрешение суда на проведение других оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных данной нормой закона, может потребоваться и в иных случаях. В ст. 25 Конституции Российской Федерации провозглашено: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Поэтому наблюдение в помещении и обследование его также являются оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан. Соответственно, законность и обоснованность их проведения должны проверяться судом.

Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, возможно дифференцировать на общий и неотложный. В общем порядке проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения в соответствии с ч. 2 ст. 8 закона об ОРД. Согласно

¹ Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 24.05.2013 № 69-12-213 «О положительном опыте организации прокурорского надзора за законностью проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан» (не опубликовано).

² Максимов С. В. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны // Журн. рос. права. 2013. № 4. С. 65–66.

³ Подробнее см.: Козусев А. Ф. Проблемы правового регулирования прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности/Ин-т повышения квалификации рук. кадров Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2002. С. 72.

ч. 3 ст. 8 этого законодательного акта проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, допускается на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 ч. В течение 48 ч. с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

Важным представляется вопрос об обеспечении для Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей, прокуроров субъектов, приравненных к ним прокуроров и их заместителей возможности своевременного обжалования вступивших в законную силу решений суда. Закон об ОРД не закрепляет механизмов, позволяющих уведомить уполномоченного прокурора о проведении органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Принимая во внимание, что рассматриваемые оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться в неотложном порядке, важна своевременная проверка уполномоченным прокурором обоснованности соответствующих постановлений руководителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Возможность обжалования у уполномоченного прокурора может появиться не ранее чем через 72 ч. после проведения оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граж-

дан. Соответственно в целях обеспечения деятельности уполномоченного прокурора по проверке правомерности постановлений руководителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, об ограничении конституционных прав граждан в законе об ОРД необходимо определение порядка такого обжалования.

Отдельного внимания заслуживает порядок рассмотрения жалоб на нарушение конституционных прав действиями сотрудников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации «...Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Данные права предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ»⁴.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 09.07.2015 № 364 в разделе 4 приложения 1 уполномоченным прокурорам предписано отражать сведения о рассмотренных жалобах на действия и решения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Эти положения приказа определяют широкий спектр подлежащих разрешению уполномоченным прокурором вопросов, в том числе касающихся нарушений, допущенных при проведении опе-

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 659-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Костанова Юрия Артемьевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О».

ративно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Существенным обстоятельством при рассмотрении уполномоченным прокурором жалобы является то, что необходимые для ее разрешения сведения могут составлять охраняемую законом государственную тайну. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «оперативно-розыскная деятельность, правомерность которой заявительницей не оспаривается, объективно невозможна без значительной степени секретности. Прежде всего это касается сведений о лицах, участвующих в ней или способствующих ей. Осуществление негласных оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением требований конспирации и засекречивание сведений в области оперативно-розыскной деятельности само по себе не нарушает прав человека и гражданина»⁵.

Согласно ч. 1 ст. 12 закона об ОРД сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления. Специфика деятельности уполномоченного прокурора позволяет ему обращаться к определенным сведениям, составляющим государственную тайну, так как в соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федера-

ции» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В соответствии с законом об ОРД заявитель имеет возможность истребовать рассматриваемые сведения, в том числе при участии суда (ч. 3, 4 и 6 ст. 5 закона об ОРД), а также судом (ч. 5 ст. 5 закона об ОРД). При этом условия предоставления сведений, составляющих государственную тайну, заявителю свидетельствуют о том, что ранее они были рассекречены. Подтверждением этому являются следующие условия, предусмотренные положениями ч. 4 ст. 5 закона об ОРД, которые должны соблюдаться:

в отношении лица в возбуждении уголовного дела должно быть отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления;

лицо должно располагать фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий;

лицо полагает, что при этом были нарушены его права на необходимость истребования из органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, интересующих сведений о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

В правоприменительной деятельности в связи с этим возникают различные ситуации. Кировским районным судом г. Ярославля в решении от 07.11.2014 было указано, что «законодательство не предусматривает возможность ознакомления лица, в отношении которого проводились оперативно-розыскные мероприятия, с их результатами, которые не рассекречены и составляют государственную тайну, а также с другой информацией, документами,

⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.1998 № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой» (п. 2).

имеющими отношение к проведению оперативно-розыскных мероприятий, в том числе информацией, которая послужила основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, если данная информация отнесена к государственной тайне»⁶. Брейтовский районный суд Ярославской области в своем решении от 01.06.2015 отразил, что «постановлением заместителя начальника УМВД России результаты оперативно-розыскного мероприятия, проведенного в отношении К., рассекречены. Носитель информации предоставлен в СУ СК России по Ярославской области... Дело оперативного учета хранится в архиве, является секретным, и оснований для ознакомления К. с материалами данного дела нет. Учитывая, что рассекреченные сведения переданы следователю, К. имел право ознакомиться с указанными сведениями в материалах проверки сообщения о преступлении, однако данным правом не воспользовался»⁷.

Цели рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, имеют конкретное обозначение и могут быть ориентированы на уголовное судопроизводство. В ч. 1 ст. 12 закона об ОРД указано, что рассекречивание сведений, составляющих государственную тайну, возможно на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Согласно п. 4 приложения к приказу МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 – Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд уполномоченным должностным лицам (органам) представляются результаты

⁶ См.: ГАС РФ «Правосудие». Поиск по делам и судебным актам. Гражданское дело № 2-5625/2014. URL: <http://goo.gl/x0qJ0B> (дата обращения: 09.10.2015).

⁷ ГАС РФ «Правосудие». Поиск по делам и судебным актам. Гражданское дело № 2-72/2015. URL: <http://goo.gl/q0jOJm> (дата обращения: 09.10.2015).

ОРД, которые соответствуют установленным Инструкцией требованиям и могут:

служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ;

использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

С учетом изложенного в предоставлении истребуемых заявителем сведений органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, может быть отказано. В связи с этим ч. 5 ст. 5 закона об ОРД предусматривает дополнительные гарантии со стороны суда не только по проверке соблюдения прав данного лица при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, но и обеспечения возможности отстаивания им собственной позиции. В данной части статьи закреплено, что «в целях обеспечения полноты и всесторонности рассмотрения дела орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, содержащие информацию о сведениях, в предоставлении которых было отказано заявителю, за исключением сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе». В ч. 6 этой же статьи указано, что «в случае признания необоснованным решения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об отказе в предоставлении необходимых сведений заявителю судья может обязать указанный орган предоставить заявителю сведения, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи».

В качестве общей нормы применительно к деятельности уполномоченного прокурора следует считать то, что в процессе осуществле-

ния прокурорского надзора «руководители органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представляют им оперативно-служебные документы, включающие в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий» (ч. 2 ст. 21 закона об ОРД). Согласно ч. 3 ст. 21 закона об ОРД «сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих содействие этим органам на конфиденциальной основе, представляются соответствующим прокурорам только с письменного согласия перечисленных лиц, за исключением случаев, требующих их привлечения к уголовной ответственности». Соответственно данные положения закона допускают возможность истребования уполномоченным прокурором не подлежащих передаче в общем порядке сведений, составляющих государственную тайну, для тщательной проверки нарушений закона, которые могут быть выявлены в связи с поступившей жалобой.

При таких обстоятельствах деятельность уполномоченного прокурора по проверке аргументов поступившей жалобы, которые связаны с вопросами оперативно-розыскной деятельности, также имеет существенное значение, так как ее содержание может быть представлено в качестве «сплошного прокурорского надзора за всеми решениями и действиями (бездействием)»⁸.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 14.07.1998 № 86-О, «сведения о фактах нарушения прав и свобод

человека и гражданина, о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию» (п. 3). В одном из своих решений Верховный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на то, что, «ссылаясь на сообщение агента как основание проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), суд, тем не менее, не выяснил, являлась ли эта информация достоверной». Таким образом, актуальными представляются вопросы о характере нарушений прав и свобод человека и гражданина (условиях), при которых уполномоченный прокурор вправе исследовать иные сведения, составляющие государственную тайну. Указанное говорит о необходимости внесения изменений в закон об ОРД.

В деятельности уполномоченного прокурора значим порядок регулирования механизмов рассмотрения поступившей жалобы. Они регулируются положениями Конституции Российской Федерации, законом об ОРД, УПК РФ, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации и ведомственными нормативными актами. Важным является мнение о том, что «на самом деле Конституция действует либо через систему нормативных правовых актов, либо через систему судебных решений»⁹.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Реализация положений Конституции Российской Федерации в соответствующей части находит свое воплощение в федеральных (ч. 3 ст. 5 закона об ОРД), в том числе кодифицированных (ст. 123–125 УПК РФ), законах. Следует согласиться с мнением о том, что «обжалованию могут подвергнуться любые действия органов, осуществляющих ОРД, приведшие

⁸ Колоколов Н. А. Приказы Генерального прокурора РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования // Уголовный процесс. 2008. № 3. С. 56.

⁹ Шадрин В. С. Реалии и перспективы осуществления конституционных норм в уголовном судопроизводстве // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2013. № 6 (38). С. 4.

к нарушению любого права или свободы человека и гражданина из перечисленных в Конституции РФ»¹⁰. Не вдаваясь в анализ положений нормативных актов, приводящий к выводу об осуществлении органами дознания и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, уголовного преследования, хотелось бы отметить, что оперативно-розыскная деятельность носит самостоятельный по отношению к уголовному процессу характер. Исходя из положений закона об ОРД, оперативно-розыскная деятельность может осуществляться и вне рамок уголовного судопроизводства или наряду с таковым.

В уголовное судопроизводство результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть представлены в определенных случаях, определяемых соответствующей инициативой. По инициативе субъектов уголовно-процессуальной деятельности, которая должна сочетаться с инициативой органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, соответствующие результаты могут быть представлены в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 2 ст. 38; ч. 1 ст. 144; ч. 1 ст. 152; ч. 1 ст. 210; ст. 163; ч. 2 ст. 238 УПК РФ. При этом используемый вышеназванной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд порядок может быть связан и с исключительной инициативой органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность¹¹. Остальные случаи обжалования действий (бездействия) и решений сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, должны оцениваться уполномоченным прокурором вне связи с уголовным судопроизводством.

Вывод о дифференцированном подходе к вопросам разграничения взаимосвязи резуль-

татов оперативно-розыскной деятельности с уголовным судопроизводством и возможным причинении вследствие этого определенного вреда также подтверждается п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которому «лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда на основании части 3 статьи 133 УПК РФ, в случае причинения им вреда дознавателем, следователем, прокурором или судом в соответствии с частью 5 статьи 133 УПК РФ имеют право на его возмещение в порядке гражданского судопроизводства (например, в случае причинения вреда при проведении оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела; в случае причинения вреда лицам, к которым при производстве по уголовному делу непосредственно меры процессуального принуждения не применялись)».

Механизмы рассмотрения прокурором жалобы на деятельность органов дознания представлены в п. 2.1, 3 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 01.11.2011 № 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора», который ориентирует прокуроров на порядок рассмотрения таких жалоб по правилам, предусмотренным для УПК РФ (ст. 124). Фактически о необходимости использования порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, указано в п. 2.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45.

Представляется, что при рассмотрении уполномоченным прокурором жалобы, в том числе о нарушении конституционных прав

¹⁰ Гусев В. А. Обжалование действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность // Законность. 2012. № 1. С. 42.

¹¹ В данном случае не рассматриваются особенности процессуальной формы представления соответствующих результатов.

заявителя в ходе оперативно-розыскной деятельности, важное значение будет иметь положение п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения жалобы в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому «в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания».

Новеллой в настоящее время является то, что вопросы о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере публичных правоотношений регламентированы Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации¹², а к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа относятся административные дела, связанные с государственной тайной (п. 1 ст. 20 КАС РФ). Однако в данном случае также возникают вопросы, которые были рассмотрены ранее.

Таким образом, для рассмотрения уполномоченным прокурором вопросов, связанных с нарушением прав граждан действиями (бездействием) и решениями должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предусмотрена процедура, закрепленная в ст. 123, 124 УПК РФ, которая является заимствованной. В зависимости от обстоятельств при вынесении

постановления важное значение будет иметь проверка следования задачам оперативно-розыскной деятельности или назначению уголовного судопроизводства.

Учитывая, что оперативно-розыскная деятельность имеет особый режим осуществления, в том числе включающий в себя «этап разведывательно-поисковой деятельности, т. е. совокупности мер в основном проникающего, интрузивного характера»¹³, а уполномоченное должностное лицо «должно быть максимально самостоятельным в своих решениях по различным вопросам»¹⁴, полагаем, что в законе об ОРД гарантии обеспечения прав личности со стороны уполномоченного прокурора должны быть повышены. Указанное возможно при помощи механизмов, имеющих отношение:

к уведомлению уполномоченного прокурора о вынесении органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан;

к уведомлению уполномоченного прокурора о получении органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, разрешения суда на проведение оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан в неотложном порядке;

к рассмотрению уполномоченным прокурором жалоб граждан на нарушение прав в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Библиографический список

1 Гусев В. А. Обжалование действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность // Законность. – 2012. – № 1.

¹² Следует отметить, что гл. 25 ГПК РФ утратила силу с 15 сентября 2015 г. в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 08.03.2015 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

¹³ Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник/под ред. С. В. Степашина. СПб.: Лань, 1999. С. 35. Серия «Учебники для вузов. Специальная литература».

¹⁴ Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник/под ред. В. Б. Рушайло. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Лань, 2000. С. 169. Серия «Учебники для вузов. Специальная литература».

2 *Козусев А. Ф.* Проблемы правового регулирования прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности/Ин-т повышения квалификации рук. кадров Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2002.

3 *Колоколов Н. А.* Приказы Генерального прокурора РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования // Уголовный процесс. – 2008. – № 3.

4 *Максимов С. В.* Правосудие как объект уголовно-правовой охраны // Журн. рос. права. – 2013. – № 4.

5 *Основы* оперативно-розыскной деятельности: учебник/под ред. В. Б. Рушайло. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Санкт-Петербург: Лань, 2000. – Серия «Учебники для вузов. Специальная литература».

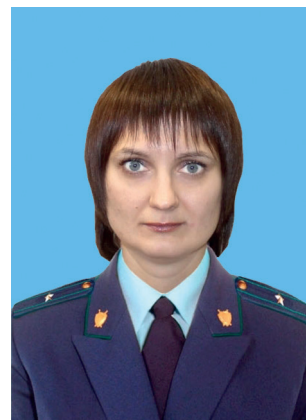
6 *Основы* оперативно-розыскной деятельности: учебник/под ред. С. В. Степашина. – Санкт-Петербург: Лань, 1999. – Серия «Учебники для вузов. Специальная литература».

7 *Шадрин В. С.* Реалии и перспективы осуществления конституционных норм в уголовном судопроизводстве // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2013. – № 6 (38).



**Роман
Владимирович
ЖУБРИН**
доктор
юридических наук

**Ольга
Викторовна
САЗАНОВА**



Организация контроля исполнения в органах прокуратуры Российской Федерации

УДК 347.962

Важным средством обеспечения надлежащей реализации управленческих решений является контроль исполнения. Осуществляемый с целью точного исполнения управленческого решения, контроль служит способом сбора оперативной информации о ходе достижения поставленных целей и функционирования системы, в нашем случае системы органов прокуратуры, позволяет оценить состояние фактиче-

ского исполнения и при необходимости своевременно принять новые корректирующие управленческие решения, а также выступает важным средством мотивации деятельности сотрудников. Контроль и проверка исполнения воспитывают требовательность, дисциплинированность и ответственность за порученное дело.

Контроль как функция управления состоит в наблюдении и проверке соответствия деятель-