

ЖАЛОБА НА РЕШЕНИЯ И ДЕЙСТВИЯ ПОЛИЦИИ В РАМКАХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА НЕ ВЫДЕРЖИВАЕТ КРИТИКИ

Н.А. КОЛОКОЛОВ

Колоколов Никита Александрович, судья Верховного Суда РФ (в отставке), профессор кафедры судебной власти и организации правосудия Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" (г. Москва), доктор юридических наук.

Практика обжалования оперативно-розыскных действий пребывает в стадии становления. Автор считает, что таковая нуждается в усовершенствовании.

Ключевые слова: УПК РФ, оперативно-розыскные действия, судебный контроль.

Complaint on decisions and actions of police within the framework of operational-search activities: judicial practice is beneath criticism

N.A. Kolokolov

Kolokolov Nikita A., judge of the Supreme Court of the RF (retired), professor, Chair of Judicial Power and Organization of Justice, National Research University - "Higher School of Economics", doctor of juridical sciences (Moscow).

In accordance with the general practice the appeal of operational-search actions is at the stage of formation. The author believes that it needs improvement.

Key words: Criminal Procedure Code of the RF, operational-search actions,

judicial control.

Перечень функций российской полиции огромен. В соответствии с п. 10 ст. 12 ФЗ "О полиции" данному органу исполнительной власти вменена обязанность осуществления оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД), которая регламентируется ФЗ "Об ОРД".

ФЗ "Об ОРД" закрепляет перечень оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ), а также перечень лиц, которые вправе давать разрешение на проведение отдельных ОРМ. Регламенты, содержащиеся в ФЗ "О полиции" и "Об ОРД", в реальной жизни дополняются массой иных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, богатой палитрой ведомственных нормативных актов.

Громоздкость законодательной базы, регламентирующей деятельность полиции, осуществляемой ею в рамках ОРД, предполагает наличие у лиц, ее осуществляющих, а равно контролирующих, специальных юридических познаний.

Естественно, что в таких условиях необходимым комплексом юридических знаний должны обладать лица, подающие жалобы на отдельные решения и действия полиции, осуществленные ею при проведении конкретных ОРМ.

Отсутствие специальных знаний неизбежно ведет к волоките, нарушению конституционных и прочих прав участников процесса.

Как это бывает на практике, поясним на примере.

***** На основании распоряжения от 16 февраля 2012 года N 4/6, изданного заместителем начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальником полиции, в офисе ООО "Байт-Форс" (далее - ООО) 17 февраля 2012 года были проведены ОРМ: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.**

По завершении ОРМ сотрудники полиции изъяли пять компьютеров, принадлежащих ООО, для их последующего исследования в экспертном

центре на предмет наличия в них контрафактных программ.

Оперуполномоченный УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области, осуществивший ОРМ, в устной форме сообщил, что специалисты дадут заключение по компьютерам в 10-дневный срок, однако спустя пять месяцев компьютеры владельцу возвращены не были.

Согласно Конституции РФ, развитому отраслевому законодательству решения и действия должностных лиц полиции могут быть обжалованы в рамках:

- ведомственного контроля вышестоящим руководителям как в системе полиции, так и МВД в целом;
- вневедомственного контроля - прокурорского надзора - в органы прокуратуры;
- судебного контроля - в суд.

Применительно к анализируемой ситуации предметом обжалования, по общему правилу, могут быть:

- решения должностного лица полиции о проведении ОРМ;
- действия полицейских при ОРМ;
- действия полицейских по удержанию компьютеров после ОРМ.

***** Владелец ООО - М. законность и обоснованность решения и действий полиции обжаловал в прокуратуру, мотивируя это тем, что:**

- в соответствии с Приказом министра внутренних дел РФ от 30 марта 2010 года N 249 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" (далее - Инструкция) заместитель начальника Управления МВД РФ по Ярославской области - начальник полиции - не вправе издавать распоряжения о проведении таких ОРМ;

- срок удержания в полиции компьютеров, не являющихся вещественными доказательствами, свыше пяти месяцев вышел за грань разумного.

М. также обратил внимание на то, что о ходе проверки в ООО никаких сообщений из полиции не поступало, хотя ему известно, что по материалу уже вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Органы прокуратуры Ярославской области оснований для вмешательства в данную ситуацию не нашли, так как по их мнению:

- обжалуемое распоряжение издано уполномоченным на то лицом;
- в полиции только один специалист по компьютерам, он перегружен работой, следовательно длительный срок проверки является уважительным;

- решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ООО, в рамках которого компьютеры будут признаны вещественными доказательствами, их возвращение в текущий момент времени владельцу приведет к уничтожению доказательственной базы;

- сообщать в ООО о вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела полиция не обязана.

После этого М. обжаловал и решение, и действия сотрудников полиции в суд.

***** Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 10 августа 2012 года его жалоба, рассмотренная по правилам, установленным ст. 125 УПК РФ, была удовлетворена.**

Согласно резолютивной части судья признал незаконными:

- действия сотрудников УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области по проведению ОРМ в офисе ООО, проведенные на основании распоряжения N 4/6 от 16 февраля 2012 года, подписанного заместителем начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальником полиции;

- невыдачу собственнику изъятых в ходе ОРМ компьютеров.

Суд обязал УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области устранить допущенные нарушения.

Согласно описательно-мотивировочной части этого же

Постановления основанием к принятию такого решения послужили следующие обстоятельства:

- буквальное прочтение Инструкции не позволяет сделать вывод о том, что заместитель начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальник полиции - не наделен правом издания распоряжения о проведении обжалуемых ОРМ;

- в силу ст. 6.1 УПК РФ срок проверки компьютеров вышел за рамки разумного <1>.

<1> Постановление Ленинского районного суда г. Ярославля от 10 августа 2012 года N 3/10-27/12 // Архив Ленинского районного суда г. Ярославля за 2012 год.

Выше подчеркивалось, что М. изначально просил признать незаконными и необоснованными:

1) распоряжение заместителя начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальника полиции;

2) действия сотрудников УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области при проведении ОРМ;

3) их действия в виде длительного удержания у себя компьютеров.

Как видим, суд, фактически сделав в описательно-мотивировочной части Постановления вывод об отсутствии у заместителя начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальника полиции - соответствующих прерогатив, в резолютивной части своего решения о незаконности его распоряжения ничего не сказал.

Обязав УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области устранить нарушения закона, суд упустил из виду тот факт, что заместитель начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальник полиции - для данного подразделения - руководитель. Более того, в резолютивной части Постановления ничего не сказано о незаконности распоряжения, на основании

которого данные действия осуществлены.

Общеизвестно и правило, согласно которому распоряжение должностного лица законно до тех пор, пока оно в установленном порядке не отменено либо не признано незаконным. Поскольку решения о признании его незаконным нет, то оно законно, следовательно законны и действия, осуществленные на основании такого решения. Поскольку вопрос о незаконности собственно действий сотрудников УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области, осуществленных в соответствии с распоряжением вышестоящего руководителя в Постановлении не рассматривался, то неясно, почему таковые признаны судом незаконными.

Сказанное позволяет констатировать наличие в Постановлении суда первой инстанции целого ряда противоречий:

- между его описательно-мотивировочной и резолютивной частями;
- отдельно как описательно-мотивировочной, так и резолютивных частей.

Единственное, что было бы логичным, если бы анализируемое Постановление вступило бы в законную силу, - это возложение судом обязательства на УЭБиПК УМВД РФ по Ярославской области возвратить компьютеры ООО.

***** Прокурор принес на Постановление Ленинского суда г. Ярославля кассационное представление, в котором просил отменить его как незаконное и необоснованное.**

При этом автор представления указал, что:

- Постановление суда воспрепятствовало СО N 5 СУ УМВД РФ по г. Ярославлю возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц ООО, в действиях которых усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 273 УК РФ;

- в действиях полицейских отсутствует волокита, ибо проводилась доследственная проверка.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 5 октября 2012 года решение суда первой

инстанции было отменено, материал по жалобе М. направлен на новое рассмотрение в ином составе суда <2>.

<2> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 5 октября 2012 года N 22-2094/12 // Архив Ярославского областного суда за 2012 год.

В дальнейшем производство по жалобе М. получило следующее развитие.

***** Постановлением Ленинского районного суда от 23 октября 2012 года М. в удовлетворении жалобы было отказано.**

При этом суд обоснованно, ссылаясь на ФЗ "Об ОРД", "О полиции", Указ Президента РФ от 1 марта 2011 года N 249 "Об утверждении Типового положения о территориальном органе МВД РФ по субъекту РФ", ряд ведомственных нормативных актов МВД РФ, штатное расписание УМВД по Ярославской области РФ, указал, что заместитель начальника УМВД РФ по Ярославской области - начальник полиции - безусловно, обладает правом издания распоряжений о проведении ОРМ.

Кроме того, суд сделал вывод о том, что ФЗ "Об ОРД" не регламентирует сроки, на которые могут быть изъяты вещи или предметы.

Оценивая длительность проверки - около восьми месяцев, суд вынужден был отметить, что по материалам проверки "неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела". При этом констатируется, что полиция не обязана направлять в ООО постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а сам М. об ознакомлении с ними не ходатайствовал.

По мнению суда, возврат компьютеров ООО повлечет утрату доказательств, в то время как информация, нужная ООО для работы, скопирована и возвращена собственнику <3>.

<3> Постановление Ленинского районного суда г. Ярославля от 23 октября 2012 года N 3/10-38/12 // Архив Ленинского районного суда г. Ярославля за 2012 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда данное Постановление было оставлено без изменения <4>.

<4> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 6 декабря 2012 года N 22-2603/12 // Архив Ярославского областного суда за 2012 год.

Аналогичные решения были вынесены и иными судебными инстанциями <5>.

<5> См.: Постановление судьи Ярославского областного суда от 4 марта 2013 года N 4-у-468/2013 об отказе в удовлетворении надзорной жалобы. Письмо председателя Ярославского областного суда от 29 апреля 2013 года N 4-у-698п/13 // Архив Ярославского областного суда за 2013 год.

Вышеприведенный, в общем-то простейший пример показателен во многих отношениях.

Во-первых, действующее законодательство, регламентирующее деятельность полиции и ОРД, настолько многоступенчато, сложно и запутано, что в нем путаются профессиональные правоприменители. По существу, чтобы обжаловать решение конкретного должностного лица в руководстве полиции, необходимо не только знать действующие законы и правила, но и хорошо разбираться в его компетенции.

Как видим, в ходе первоначального разбирательства ни стороны (заявитель, прокурор), ни судья необходимыми знаниями в анализируемой

области правового регулирования не обладали.

Что касается собственно полиции, то ее представители в суд не явились, хотя именно они были обязаны доказать, что лицо, издавшее обжалуемое распоряжение, обладало соответствующей компетенцией.

Судья, вместо того чтобы истребовать необходимые документы при необходимости обеспечить явку представителя полиции в суд, ограничился анализом лишь известных ему лично документов.

Во-вторых, напрашивается вывод о том, что лица, не обладающие специальными познаниями, самостоятельно, без соответствующей квалифицированной помощи не в состоянии подать жалобы, ибо не знают законодательства.

Автор неизменно придерживается позиции, согласно которой жалоба, из содержания которой следует, что лицо, ее подавшее, не разбирается в сути всех обжалуемых им правоотношений, неприемлема и должна быть ему возвращена, ибо иное противоречит принципу процессуальной экономии.

Впрочем, в анализируемом примере суть обжалуемых правоотношений была не ведома не только заявителю, но и:

- судье, которому в обязанность вменено решение вопроса о приемлемости жалобы;
- прокурору, который своими средствами своевременно обязан прекратить надуманный спор.

В-третьих, если заявитель в целом правильно определил предмет обжалования: 1) решение должностного лица полиции; 2) действия полицейских по изъятию компьютеров; 3) их бездействие по их своевременному возвращению, - то судья, по крайней мере, оказался не в состоянии разделить решения от действий, последние от бездействия. Данное обстоятельство однозначно свидетельствует об отсутствии у отдельных судей надлежащей теоретической подготовки в области судебного контроля. Аналогичный упрек следует сделать и в адрес прокурора, участвовавшего в судебном разбирательстве.

В-четвертых, поражает волокита, характерная для режима деятельности экспертно-криминалистических служб полиции. Проверка программного обеспечения пяти компьютеров затянулась почти на год. Трудно не согласиться с доводами заявителя, что для специалиста в анализируемой ситуации работы на один день.

Думается, что полиция, покрывающие ее бездействие прокуратура и суд в своих решениях не вправе прикрываться отсутствием в структуре УМВД соответствующего нагрузке числа специалистов-компьютерщиков. Изъятие имущества у собственника вместо одних суток на несколько месяцев - очевидно, за гранью разумного, следовательно явное нарушение конституционных прав участников процесса.

В-пятых, поражает сохранившаяся с советских времен практика: компьютеры изъятые, заключения по ним нет, однако такое положение дел совершенно не смущает орган дознания, который, "борясь за сроки", регулярно выносит постановления о прекращении уголовного дела, которые с такой же регулярностью отменяются прокурором.

Литература

1. Судебный контроль в уголовном процессе: Учебное пособие / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 847 с.

2. Колоколов Н.А. Актуальные проблемы защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе: в призма результатов мониторинга 2008 - 2009 гг. М.: ИГ "Юрист". 368 с.

Для оформления ссылки на данную публикацию:

Колоколов Н.А. Жалоба на решения и действия полиции в рамках оперативно-розыскной деятельности: судебная практика не выдерживает критики // Российский следователь. 2015. N 7. С. 46 - 49.

