

Неофициальный перевод на русский язык Николаева Г.А.

## **ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

### **ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ**

#### **ДЕЛО "МАСТЕПАН (MASTEPAN) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (Жалоба N 3708/03)**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**(Страсбург, 14 января 2010 года)**

По делу "Мастепан против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

Христоса Розакиса, Председателя Палаты,

Нины Ваич,

Анатолия Ковлера,

Элизабет Штейнер,

Ханлара Гаджиева,

Дина Шпильманна,

Сверре Эрика Йебенса, судей,

а также при участии Серена Нильсена, Секретаря Секции Суда,  
заседая за закрытыми дверями 15 декабря 2009 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

#### **Процедура**

1. Дело было инициировано жалобой N 3708/03, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) гражданином Российской Федерации Евгением Сергеевичем Мастепаном (далее - заявитель) 17 декабря 2002 г.

2. Интересы заявителя, которому была предоставлена юридическая помощь, представлял Е. Турущук, адвокат, практикующий в г. Барнауле. Власти Российской Федерации были последовательно представлены бывшими Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П.А. Лаптевым и В.В. Милинчук.

3. Ссылаясь на статьи 5, 6, 8 и 13 Конвенции и статью 1 Протокола N 1 к Конвенции, заявитель жаловался, что его спровоцировали на совершение преступления, что наряд милиции и следователь незаконно проникли в его

квартиру, произвели несанкционированный обыск, вынесли все ценное имущество и заключили его под стражу в отделении милиции.

4. 11 января 2007 г. Европейский Суд признал жалобу частично приемлемой и решил коммуницировать ее властям Российской Федерации в отношении статьи 8 Конвенции в части проникновения в жилище заявителя и его осмотра следователем. В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Конвенции Европейский Суд решил рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу.

## Факты

### I. Обстоятельства дела

5. Заявитель родился в 1975 году и проживает в г. Рубцовске Алтайского края.

6. В неустановленную дату отдел по борьбе с экономическими преступлениями Барабинского городского ОВД по Новосибирской области (далее - отдел по борьбе с экономическими преступлениями) получил информацию об обороте поддельных денег в городе. На основании данной информации и в соответствии со статьей 10 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" отдел по борьбе с экономическими преступлениями завел дело оперативного учета.

7. В ходе ведения данного дела оперативного учета отдел по борьбе с экономическими преступлениями выявил случаи подделки официальных документов.

8. После утверждения рапорта об оперативно-розыскных мероприятиях, проведенных в рамках рассматриваемого дела оперативного учета, 9 февраля 2002 г., в соответствии со статьей 8 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" заместитель начальника Барабинского городского отдела милиции принял решение о проведении в квартире заявителя проверочной закупки. Основанием для этого решения служила информация о том, что заявитель участвовал в незаконной деятельности, включающей подделку банкнот и официальных документов, предоставляющих их держателям определенные права или освобождающие их от обязанностей. В тот же день против заявителя было возбуждено уголовное дело по подозрению в изготовлении поддельных денег.

9. 10 февраля 2002 г. двое сотрудников милиции в штатском, К. и Б., посетили квартиру заявителя для проведения проверочной закупки. Сотрудники милиции назвали супругами, желающими получить копию аттестата о среднем образовании. Заявитель пригласил посетителей войти, отсканировал документы, переданные "мужем", затем по просьбе "клиентов" изменил лицо, на чье имя был выдан документ, и определенные оценки. Затем он сделал цветные распечатки и потребовал за услуги 500 рублей.

10. Заявитель утверждает, что в момент выхода "клиентов" в квартиру ворвались наряд милиции и следователь, которые в это время ожидали

снаружи.

11. Власти Российской Федерации утверждают, что после завершения проверочной закупки заявитель проводил "клиентов" до двери, открыл ее, и сотрудники милиции, которые в это время находились снаружи, вошли в квартиру. Они показали удостоверения личности и сообщили заявителю о цели своего посещения. После этого о подделке документа было сообщено следователю следственного отдела Барабинского городского отдела милиции. Когда следователь прибыл на квартиру заявителя, дверь открыла жена заявителя. Следователь вошел в квартиру с ее разрешения. Заявитель не возражал против присутствия следователя. После приглашения понятых следователь разъяснил заявителю и присутствующим, что имелись основания полагать, что заявитель совершил подделку официального документа, и выразил намерение провести следственное действие - осмотр места происшествия. Заявитель и его жена дали на это согласие.

12. Следователь осмотрел квартиру заявителя как место происшествия и изъял вещественные доказательства. В соответствии со статьей 182 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР он составил протокол осмотра. Согласно протоколу 10 февраля 2002 г. с 18 до 21 часа, в соответствии со статьями 178 - 179 Кодекса, в присутствии двух понятых, заявителя и его жены следователь произвел осмотр квартиры заявителя. В протоколе приведено подробное описание квартиры и изъятых доказательств (компьютерные принадлежности).

13. Затем заявителя забрали в отделение милиции, где он содержался до 2.00 11 февраля 2002 г.

14. 15 февраля 2002 г. следователь возбудил другое уголовное дело в отношении заявителя, предъявив ему обвинение в подделке официальных документов.

15. Заявитель жаловался на сотрудников милиции и следователя, утверждая, что они провели незаконный обыск в его помещениях, тем самым нарушив его право на уважение жилища, и что они обыскали его и изъяли его имущество. В частности, заявитель утверждал, что сотрудники милиции К. и Б. выходили из квартиры, когда вооруженный наряд ворвался в нее, крича и угрожая. Его бросили на пол, руки тесно соединили за спиной и нанесли несколько ударов по боку и нижней части спины. Наряд обыскал его и надел на него наручники. После этого заявителю было сообщено, что вооруженные люди являются сотрудниками милиции. Были приглашены понятые, и начался, по мнению заявителя, обыск без предварительной санкции прокурора. "Обыск" продолжался около трех часов. Из разговора сотрудников милиции заявитель понял, что они ищут наркотики и оружие. После завершения "обыска" некоторые вещи заявителя были помещены в коробки и изъяты. Затем заявитель был ознакомлен с протоколом данного следственного действия, из которого он узнал, что имел место осмотр места происшествия.

16. 3 июля 2002 г. Барабинский районный суд Новосибирской области отклонил жалобу заявителя как необоснованную. Суд постановил:

"...10 февраля 2002 г. следователь (имя) прибыл по (адресу заявителя) в

связи с информацией о преступлении, где он провел с участием понятых осмотр места происшествия. Следственное действие было отражено в протоколе осмотра места происшествия... Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом от 10 февраля 2002 г.; показаниями (начальника наряда милиции), в которых он подтвердил, что... по сигналу (сотрудника милиции К.) наряд милиции задержал (заявителя). (Следователь) прибыл через 10 - 15 минут и осмотрел место происшествия. (Перечисленные обстоятельства дополнительно подтверждаются): показаниями (сотрудника милиции К.), в которых он подтвердил, что после завершения проверочной закупки он, соответственно, уведомил наряд милиции по радиопередатчику, после чего он подошел к двери, открыл ее, наряд милиции вошел в квартиру и задержал (заявителя); затем был вызван (следователь), который произвел осмотр места происшествия; показаниями (члена наряда милиции), который подтвердил, что 10 февраля 2002 г. была проведена проверочная закупка; он и (два других члена наряда) ожидали сигнала (сотрудника милиции К.), чтобы задержать (заявителя). После получения сигнала они вошли в квартиру, затем вызвали следователя, который вошел в квартиру и провел осмотр места происшествия пять минут спустя; показаниями (двух понятых), которые содействовали осмотру квартиры (заявителя).

На основании изложенного, принимая во внимание, что (следователь) прибыл по (адресу заявителя) на место происшествия, действия (следователя) не свидетельствовали о том, что имело место незаконное проникновение в жилое помещение.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР не обязывал следователя вручать протокол осмотра (заявителю).

В соответствии со статьями 178 и 179 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР во время осмотра (следователь) имеет право изъять обнаруженные следы преступления и иные вещественные доказательства. Участие (заявителя) в этом не было обязательным.

Не доказано, что (следователь) произвел личный обыск (заявителя)..."

Что касается жалоб заявителя в части действий милицейского наряда, суд указал, что заявителем не была соблюдена процедура, установленная законодательством для обжалования действий милиции (а именно - Законом "О милиции" и Законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"), и отказал в рассмотрении по существу жалобы в данной части.

17. 11 сентября 2002 г. Новосибирский областной суд оставил без изменения решение от 3 июля 2002 г.

18. 23 августа 2007 г. Барабинский районный суд Новосибирской области признал заявителя виновным. Неясно, обжаловал ли заявитель приговор.

## II. Применимое национальное законодательство

19. Конституция Российской Федерации устанавливает, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли

проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (статья 25).

20. Кроме того, Конституция предусматривает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46).

21. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (Закон от 27 октября 1960 г., действовал до 1 июля 2002 г.) воспроизводил конституционный принцип, согласно которому никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц без правовых оснований. Обыск, выемка и осмотр помещения у граждан могут производиться только на основаниях и в порядке, установленных данным Кодексом (статья 12).

22. Кодекс специально предусматривал, что следователь мог производить осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия мог быть произведен до возбуждения уголовного дела. В этих случаях уголовное дело возбуждалось немедленно после проведения осмотра места происшествия (статья 178).

23. Осмотр места происшествия должен был производиться в присутствии понятых. Следователь был вправе также привлечь к участию в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и эксперта. При проведении осмотра следователь мог производить измерения, фотографирование, киносъемку, составлять планы и схемы, изготавливать слепки и оттиски следов. При необходимости следователь мог изъять обнаруженные доказательства (статья 179 Кодекса).

24. Протокол осмотра должен был составляться следователем и подписываться всеми лицами, которые принимали участие в следственном действии (статьи 141 и 182 Кодекса).

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Закон N 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г., действующий с 1 июля 2002 г.) предусматривает судебную проверку решений следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (статья 125).

26. Закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (N 144-ФЗ от 12 августа 1995 г.) предусматривает ряд мероприятий, которые могут использоваться правоохранительными органами или органами безопасности для целей, в частности, расследования и предупреждения преступлений (статья 6). В частности, милиция вправе производить проверочную закупку, если, среди прочего, возбуждено уголовное дело либо милиции стала известна информация о признаках подготавливаемого или совершенного преступления, однако данных недостаточно для возбуждения уголовного дела (статья 7). Производство оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают

конституционные права человека на тайну переписки, телефонных переговоров и право на неприкосновенность жилища, допускается по общему правилу на основании судебного решения (статья 8). Проверочная закупка товаров, предметов, свободная реализация которых запрещена, и определенные негласные операции с участием агентов или лиц, оказывающих им содействие, проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (статья 8). Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета. Дела оперативного учета заводятся при наличии оснований, перечисленных в статье 7 Закона, в целях собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, а также принятия на их основе соответствующих решений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Факт заведения дела оперативного учета не является основанием для ограничения конституционных прав и свобод, а также законных интересов человека и гражданина (статья 10). Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основанием для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства (статья 11).

27. Закон "О милиции" (N 1026-I от 18 апреля 1991 г.) предусматривает, что милиции предоставляется право входить против воли проживающих лиц <\*> в жилые помещения граждан при наличии достаточных данных полагать, что там совершено преступление (статья 11). Действие (либо бездействие) сотрудника милиции может быть обжаловано вышестоящим органом или должностному лицу милиции, прокурору или в суд (статья 39).

-----  
<\*> Закон содержит формулировку "беспрепятственно входить" (прим. переводчика).

28. Закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (N 4866-I от 27 апреля 1993 г.) предусматривает, что суды общей юрисдикции могут рассматривать жалобы на действия или решения государственных органов и должностных лиц, которые нарушают права или свободы или препятствуют гражданам в осуществлении их прав и свобод. Соответствующие должностные лица обязаны доказать законность своих действий или решений (статья 2).

## Право

### Предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции

29. Заявитель жаловался на то, что следователь незаконно проник в его квартиру и обыскал ее, тем самым нарушив его право на уважение жилища. Он ссылаясь на статью 8 Конвенции, которая предусматривает:

"1. Каждый имеет право на уважение... его жилища...

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц".

30. Власти Российской Федерации оспаривали его позицию.

#### А. Приемлемость жалобы

31. Европейский Суд отмечает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной в значении пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Следовательно, жалоба должна быть объявлена приемлемой.

#### В. Существо жалобы

32. Власти Российской Федерации признали, что осуществление следователем права на проникновение в жилище заявителя представляло собой вмешательство в его право на уважение жилища в значении статьи 8 Конвенции. Они полагали, однако, что данное вмешательство было оправданным, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Конвенции: следователь действовал в соответствии со статьями 178 и 179 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которые устанавливали пределы и способ осуществления полномочий, предоставленных следователю для осмотра места происшествия; его действия преследовали законную цель расследования подделки официального документа, и они были необходимы в демократическом обществе.

33. Заявитель поддержал свою жалобу.

34. Европейский Суд отмечает, что после получения информации о причастности заявителя в том числе к подделке официальных документов заместитель начальника городской милиции принял решение о проведении проверочной закупки в квартире заявителя для проверки данной информации. Когда результаты проверочной закупки подтвердили подозрение, наряд милиции получил соответствующий сигнал, проник в жилище заявителя и задержал его. Затем они оповестили об этом следователя, который прибыл на место происшествия для обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств и установления иных значимых обстоятельств. Следователь действовал без санкции суда и до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя по обвинению в подделке официальных документов. Европейский Суд анализирует вопрос законности проникновения следователя в квартиру заявителя и ее осмотра.

35. Европейский Суд отмечает существенные разногласия между

сторонами по вопросу о том, вошел ли следователь в квартиру с добровольного согласия заявителя. Европейский Суд, таким образом, исходит из допущения, что следователь вошел в квартиру против воли заявителя.

36. Факт вмешательства в право заявителя на уважение жилища как таковой не оспаривался сторонами, и Европейский Суд не усматривает оснований для иного вывода. Далее Европейский Суд должен определить, было ли рассматриваемое вмешательство оправданным с точки зрения пункта 2 статьи 8 Конвенции, то есть осуществлялось ли оно "в соответствии с законом", преследовало ли одну или более законных целей, предусмотренных этим пунктом, и было ли "необходимо в демократическом обществе" для достижения указанных целей.

37. Европейский Суд напоминает, что вмешательство может считаться осуществленным "в соответствии с законом" лишь при условии, что оно прежде всего имеет некую основу в национальном законодательстве. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда для целей пункта 2 статьи 8 Конвенции термин "закон" должен пониматься в его "сущностном" смысле, а не только в "формальном". В сфере, охватываемой писаным правом, "закон" представляет собой действующие нормативные акты в толковании компетентных судов (см. Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Сосьете Кола эст" и другие против Франции" (*Societe Colas Est and Others v. France*), жалоба N 37971/97, § 43, ECHR 2002-III).

38. Европейский Суд отмечает, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации право на уважение жилища лица может быть ограничено на основании федерального закона или судебного решения. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР - который имел статус федерального закона в российской правовой системе - предусматривал, что в случаях, не терпящих отлагательства, следователь мог произвести осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела; Кодекс не требовал получения следователем санкции суда (см. § 19 и 22 настоящего Постановления). Европейский Суд, таким образом, приходит к выводу, что вмешательство "соответствовало закону".

39. Европейский Суд далее отмечает, что целями вмешательства в право заявителя на уважение жилища были осмотр места происшествия и обнаружение следов преступления и иных вещественных доказательств, которые могли иметь значение для расследования уголовного дела по факту подделки официальных документов. Вмешательство, несомненно, осуществлялось в целях "предотвращения преступлений". Остается определить, было ли вмешательство "необходимо в демократическом обществе".

40. В соответствии с установившейся прецедентной практикой Европейского Суда понятие "необходимости" предполагает, что вмешательство отвечает настоятельной общественной потребности и, особенно, что оно соразмерно преследуемой законной цели. При определении того, было ли вмешательство "необходимо в демократическом обществе", Европейский Суд примет во внимание определенную свободу усмотрения,



предоставленную государствам-участникам. Однако исключения, предусмотренные пунктом 2 статьи 8 Конвенции, не допускают расширительного толкования, и их необходимость в конкретном деле должна быть установлена вне всякого сомнения (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Сосьете Кола эст" и другие против Франции", § 47, и Постановление Европейского Суда от 7 июня 2007 г. по делу "Смирнов против Российской Федерации" (Smirnov v. Russia), жалоба N 71362/01, § 43, с дополнительными ссылками <\*>).

-----  
<\*> Опубликовано в специальном выпуске "Российская хроника Европейского Суда" N 3/2008.

41. Европейский Суд полагает, что, хотя пределы осмотра, который производился в жилище заявителя с целью обнаружения следов преступления и иных вещественных доказательств, оправдывали оспариваемое вмешательство в право заявителя на уважение жилища, применимое законодательство и практика тем не менее должны обеспечивать адекватные и эффективные гарантии против злоупотреблений (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Сосьете Кола эст" и другие против Франции", § 48).

42. Европейский Суд, таким образом, должен проверить, были ли приемлемыми в настоящем деле ограничения и условия, предусмотренные национальным законодательством.

43. В этом отношении Европейский Суд отмечает, что действующее национальное законодательство в период, относящийся к обстоятельствам дела, позволяло следователю входить в жилище против воли проживающих в нем лиц с целью проведения осмотра места происшествия. Национальное законодательство ограничивало пределы осмотра "обнаружением следов преступления и других вещественных доказательств, выяснением обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела". Осмотр места происшествия сопровождался полномочиями по изъятию и не требовал предварительной санкции суда. Уголовное дело могло возбуждаться до или непосредственно после осмотра (см. § 21 - 22 настоящего Постановления). Национальное законодательство, кроме того, предусматривало, что осмотр должен был проводиться в присутствии понятых. Необходимость участия обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля или эксперта определялась по усмотрению следователя. Составление протокола осмотра носило обязательный характер (см. § 23 - 24 настоящего Постановления). Лицо имеет право возбудить последующую судебную проверку законности действий следователя (см. § 25 настоящего Постановления). Европейский Суд убежден, что вышеперечисленные ограничения и условия, предусмотренные национальным законодательством, были достаточны, чтобы исключить произвольные осмотры жилища.

44. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд

отмечает, что осмотр жилища заявителя требовал определенной срочности и в связи с этим был произведен до возбуждения уголовного дела в его отношении. Европейский Суд далее отмечает, что следователь не вышел за рамки осмотра, установленные национальным законодательством. Осмотр производился в присутствии двух понятых. Протокол осмотра был составлен надлежащим образом. Вскоре после этого в течение нескольких дней в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело по обвинению в подделке официальных документов. Заявитель не воспользовался правом оспаривания законности следственного действия.

45. Принимая во внимание вышесказанное, Европейский Суд полагает, что вмешательство в право заявителя на уважение жилища было соразмерно преследуемой законной цели.

46. Таким образом, требования статьи 8 Конвенции по настоящему делу нарушены не были.

#### НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД:

1) признал единогласно жалобу на проникновение в квартиру заявителя следователя и ее осмотр приемлемой;

2) постановил пятью голосами "за" и двумя - "против", что требования статьи 8 Конвенции по делу нарушены не были.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 14 января 2010 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Председатель Палаты Суда  
Х.РОЗАКИС

Секретарь Секции Суда  
С.НИЛЬСЕН

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Конвенции и пунктом 2 правила 74 Регламента Суда, к Постановлению прилагается особое мнение судей Розакиса и Шпильманна.

Х.Л.Р.  
С.Н.

НЕСОВПАДАЮЩЕЕ ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЕЙ РОЗАКИСА  
И ШПИЛЬМАННА

1. Мы не можем разделить мнение большинства, согласно которому требования статьи 8 Конвенции не были нарушены в настоящем деле.

2. Мы бы хотели отметить, что после "проверочной закупки", когда заявитель проводил своих "клиентов" до двери, сотрудники милиции, ожидавшие снаружи, вошли в квартиру. За ними вошел следователь. Точные обстоятельства, сопровождавшие проникновение в квартиру, оспаривались. Заявитель утверждал, что наряд милиции и следователь ворвались в квартиру, в то время как власти Российской Федерации настаивали на том, что следователь получил разрешение войти в квартиру от заявителя, который не возражал против присутствия следователя и осмотра места происшествия.

3. Большинство правильно исходило из допущения, что следователь проник в квартиру заявителя против воли последнего (см. § 35 Постановления).

4. В § 41 Постановления Европейский Суд правильно подчеркнул, что применимое законодательство и практика должны тем не менее обеспечивать адекватные и эффективные гарантии против злоупотреблений (см. Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Сосьете Кола эст" и другие против Франции" (*Societe Colas Est and Others v. France*), жалоба N 37971/97, § 48, ECHR 2002-III).

5. Однако в данном случае дело касалось не этого. В действительности, на наш взгляд, вся операция не была совместима со статьей 8 Конвенции в связи с отсутствием достаточных гарантий. Условия для проведения обыска и выемки, а также правила, регулирующие столь серьезное ограничение прав, гарантированных статьей 8 Конвенции, представляются слишком неопределенными и полными пробелов, чтобы вмешательства в права заявителя были строго соразмерны преследуемой законной цели. Следователь действовал без санкции суда и до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя по обвинению в подделке официальных документов. Кроме того, национальное законодательство оставляло на усмотрение следователя вопрос о необходимости участия обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля или эксперта (см. § 8 Постановления).

6. В противоположность мнению большинства, мы, таким образом, полагаем, что условия, предусмотренные национальным законодательством, не были достаточными для исключения произвола и, следовательно, несоразмерными вторжениям в жилище. Кроме того, в настоящем деле отсутствие процессуальных гарантий (см. § 22 Постановления) в связи с предполагаемой безотлагательностью вопроса сделало вторжение несоразмерным вмешательством в права, предусмотренные статьей 8 Конвенции.

7. Таким образом, мы полагаем, что проникновение в жилище заявителя и его осмотр следователем не соответствовали статье 8 Конвенции.

---