

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 января 2007 г. N 16525/06

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А. и судей Воронцовой Л.Г., Истратовой Т.И. рассмотрел в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Мартти" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2006 по делу N А40-60889/05-102-562, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2006 по тому же делу по иску ЗАО "Мартти" к Министерству внутренних дел РФ о взыскании ущерба в размере 3548062 рублей 68 копеек (с учетом уточнения), причиненного должностными лицами УВД СВАО г. Москвы при проведении оперативно-розыскных действий.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено Управление внутренних дел Северо-Восточного административного округа г. Москвы.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2006, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2006, ЗАО "Мартти" отказано в удовлетворении иска.

Суды установили, что в январе 1999 года в помещении, арендуемом истцом, сотрудниками Отдела по экономическим преступлениям (ОБЭП) УВД СВАО г. Москвы при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в рамках уголовного дела N 117666 (возбужденного в отношении руководителя ЗАО "Мартти" по статье 174 "Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем" УК РФ) были допущены нарушения уголовно-процессуальных норм.

В марте 2003 года по факту волокиты, нарушений закона и злоупотреблений со стороны органов МВД РФ прокуратурой возбуждено уголовное дело N 6562.

Обстоятельства, касающиеся нарушения уголовно-процессуальных норм сотрудниками милиции при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в рамках уголовного дела N 117666, отражены в постановлении от 19.11.2004 о прекращении уголовного дела N 6562 в связи с истечением сроков уголовного преследования в отношении Богатырева П.Е. и Волкова В.П., в действиях которых усматривались признаки халатности (связанной с передачей изъятых изделий одним другому без составления описи). Также в названном постановлении указывалось на отсутствие достаточных

доказательств, свидетельствующих о хищении сотрудниками УВД СВАО г. Москвы изъятых в рамках уголовного дела N 117666 ювелирных изделий.

В декабре 2003 года уголовное дело, возбужденное в отношении руководителя ЗАО "Мартти", было прекращено в связи с отсутствием события и состава преступления.

В дальнейшем постановлением от 09.12.2004 возбуждено уголовное дело N 304105 по факту хищения из помещения ЗАО "Мартти" ювелирных изделий неустановленными лицами, производство по которому приостановлено постановлением от 09.03.2004 в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Истец, полагая, что халатные действия сотрудников УВД СВАО г. Москвы привели к хищению имущества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались тем, что в силу положений статей 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ обязательство из причинения вреда возникает при наличии совокупности следующих оснований: наличия вреда и доказанности его размера, противоправного поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из указанных оснований влечет за собой отказ суда в возмещении убытков.

Исходя из того, что истец не представил доказательства размера убытков и причинно-следственной связи между действиями должностных лиц Отдела по экономическим преступлениям УВД СВАО г. Москвы и наступившими последствиями, суды отказали в удовлетворении иска.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2006 оставил решение от 07.06.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.08.2006 без изменения.

Заявитель (ЗАО "Мартти") просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на необъективное исследование судами обстоятельств спора и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В частности, заявитель указывает на необоснованность выводов судов о недоказанности истцом размера причиненного ему ущерба и наличия причинно-следственной связи между действиями должностных лиц ответчика и возникшим ущербом.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Доводы заявителя о несоответствии выводов судов о недоказанности размера причиненного ущерба и наличия причинно-следственной связи между действиями должностных лиц ответчика и возникшим у истца ущербом фактическим обстоятельствам дела не могут быть приняты судом надзорной инстанции.

Для наступления ответственности, предусмотренной статьями 16, 1064, 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, размер ущерба, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства, суды установили отсутствие состава правонарушения, необходимого для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Так, суды пришли к выводу о том, что допущенные сотрудниками органа дознания нарушения уголовно-процессуального закона при оформлении и передаче изъятых изделий не состоят в причинно-следственной связи с утратой имущества, которая имела место вследствие противоправных действий третьих лиц (хищения).

Наличие заключенного истцом договора о вневедомственной охране (на исполнение обязательств по которому не влияет проведение оперативно-розыскных мероприятий), а также то обстоятельство, что имеющееся в помещении истца имущество при проведении оперативно-розыскных мероприятий было передано на ответственное хранение определенному лицу (гр. Мурзиной Е.А.), исключают ответственность УВД за несохранность имущества.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-60889/05-102-562 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 07.06.2006, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2006 по этому делу отказать.

Председательствующий судья
Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья Т.И.ИСТРАТОВА