Как предъявлять обвинения высокопоставленным чиновникам

Практические соображения американского прокурора

Сюзан М. Ринглер

заместитель директора проекта оказания содействия реформе уголовной юстиции «Программы правовых инициатив для стран Центральной и Восточной Европы» Американской ассоциации юристов

Сюзан М. Ринглер в 1998-2000 гг. была представителем проекта ААЮ по оказанию содействия реформе уголовной юстиции в России. До этого она тринадцать лет работала прокурором федеральной прокуратуры в штате Мериленд, осуществляла уголовное преследование главным образом по делам об экономических и финансовых преступлениях. В этой связи понятно, что представленные ею специально для нашего журнала «соображения» основаны на личном профессиональном опыте и носят на самом деле практический характер.

Уголовное преследование высокопоставленных должностных лиц требует решимости со стороны законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Прежде всего государство должно проявить серьезную, взвешенную решимость проводить расследование *в* отношении собственного аппарата. Без этого никакое сообщество правоохранительных ведомств не сможет успешно осуществить расследование подобной преступной деятельности. У правоохранительных органов должно быть достаточно полномочий, чтобы требовать представления необходимых доказательств, будь то документы или показания свидетелей, но, может быть, самое главное - это независимость ведущих дела прокуроров от исполнительной власти, возможность принимать решения, не боясь мести или вмешательства со стороны выборных представителей власти. При отсутствии какого-либо из этих условий привлекать к уголовной ответственности высокопоставленных должностных лиц становится трудно, практически невозможно.

В Соединенных Штатах понятие коррупции должностных лиц включает в себя целый ряд противоправных деяний, а именно: • **взяточничество** (Статья 201 (б) Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов) - получение должностным лицом денег, ценностей и т.п. в обмен на те или иные должностные действия;

• **вымогательство** (Статья 210 (б)(2) Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов) - требование должностным лицом денег или иных ценностей взамен за те или иные должностные действия. При некоторых обстоятельствах вымогательство может также вменяться как нарушение Закона Гоббса (Статья 1951 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов);

• **конфликт интересов** (Статьи 203-209 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов);

• **ложные заявления государственному ведомству** (Статья 1001 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов);

• **ложные исковые требования к государству** (Статья 287 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов);

• **в зависимости от характера совершения коррупционного деяния, может вменяться сговор** (Статья 371 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов), а также нарушения законов о мошенничестве с использованием почтовых отправлений и проводных систем связи (Статьи 1341 и 1343 Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов).

Уголовные дела о коррупции должностных лиц сопряжены *с* особыми сложностями и проблемами для следователей и прокуроров. Сами преступления совершаются тайно лица-

ми, зачастую облеченными властью и большими полномочиями. Эти люди не похожи на преступников. Они, как правило, занимают влиятельную должность и в силу этого пользуются уважением или молчаливым одобрением коллег и подчиненных. Если же преступники занимают особо высокое положение в государственном механизме, проблемы, связанные с расследованием их деятельности, усложняются еще больше. Такие преступники общаются с политической и финансовой элитой, а занимаемый ими высокий пост позволяет пользоваться доверием. Как же при таких обстоятельствах следователь узнает о совершении преступления и как впоследствии это преступление расследовать наиболее эффективным образом?

Работающие над такими делами следователи и прокуроры должны действовать разумно и осторожно. В большинстве случаев в Соединенных Штатах информация о коррупции должностных лиц поступает от осведомителей или лиц, решающих оказать содействие следствию. Так как объект расследования находится на виду, следователь должен подкрепить полученную от осведомителя или иного лица информацию самостоятельно добытыми доказательствами. Перед следователем встанет и еще одно препятствие: понятное нежелание свидетелей давать показания против влиятельных лиц - своих начальников или руководителей.

Методы, используемые следователями при сборе доказательств незаконной деятельности, во многом определяются временным фактором, то есть тем, когда именно следователь получил информацию о преступлении. Естественно, наиболее сложными делами являются дела ретроспективные, расследование которых проводится уже после завершения самой преступной деятельности. Такие дела в основном строятся на показаниях свидетелей и получении необходимых документов, например финансовых и коммерческих. В силу тайного характера преступления чаще всего деньги наличностью переходят из рук в руки, поэтому отследить их движение сложно, а то и невозможно.

Учитывая особенности и потенциальную сложность расследования дел о коррупции должностных лиц, следователь и прокурор часто вместе отрабатывают тактику и методику расследования. Как только следователь получает информацию о возможной преступной деятельности, он встречается с прокурором, чтобы обсудить дело, определить, какое именно преступление (преступления) было совершено или, возможно, совершается, решить, какие нужны доказательства, и обговорить целесообразность использования легендированной или секретной операции для получения доказательств. В рамках такой совместной работы прокурор может консультировать следователя по правовым вопросам, возникающим в ходе использования различных методов расследования.

Если в момент поступления информации преступление все еще совершается, прокуроры и следователи могут воспользоваться некоторыми важными приемами для получения надежных инкриминирующих доказательств против должностного лица. Одним из таких приемов является секретное или легендированное расследование. Оно может включать прослушивание телефонных разговоров, видеосъемку телевидением по замкнутому каналу, использование легендированных операций и оперативно-следственных разработок.

Второй прием - сделка (соглашение) о признании вины. Это метод, дающий прокурорам возможность заключить соглашение о признании вины с менее виновными соучастниками преступного сговора и взамен за содействие предложить им снять ряд пунктов обвинения или снизить срок наказания. Содействие может, в частности, подразумевать участие в легендированной операции под контролем сотрудников правоохранительных органов, предоставление важной информации и документов, находящихся у участника сделки, а также дачу показаний на суде. И, наконец, следователи, работающие в тесном сотрудничестве с прокурорами используют систему федерального Большого жюри для принуждения к даче свидетельских показаний и к предоставлению документальных доказательств во время расследования уголовного дела. Ниже приводится анализ этих правоохранительных методов в контексте расследования дел о коррупции должностных лиц.

Секретные и легеидированные операции

Секретные и легендированные операции дают следователю возможность видеть и слышать

преступление в момент его совершения. Нет и не может быть более эффективных, надежных и прямых доказательств, чем видео- и/или аудиозапись подозреваемого, принимающего взятку, вымогающего деньги или действующего в нарушение законов о конфликте интересов. Пожалуй, наиболее известным примером успешного использования легендированных операций и целевых оперативных разработок было дело «АБСКЭМ» - масштабная оперативная разработка, проведенная ФБР, в результате которой было выявлено взяточничество среди членов Конгресса США. Начиналось дело с негласного расследования случаев мошенничества, а в результате выросло в дело о политической коррупции, и для сбора доказательств использовались осведомители, легендированные следственные методы и федеральное Большое жюри.

В Соединенных Штатах доказательства, полученные законным образом путем прослушивания телефонных разговоров, их записи с согласия одной из сторон, видеосъемки или проведения встреч с участием внедренного оперативного сотрудника, являются допустимыми в федеральном суде, при условии, что они получены в соответствии с законом и при соблюдении Федеральных правил сбора, исследования и оценки доказательств. Зачастую невозможно бывает получить столь яркие и бесспорные доказательства вины при помощи традиционных следственных методов. Электронное наблюдение позволяет записать наиболее тайные беседы преступников, разоблачающие такие явления, как коррупция должностных лиц, преступление, о котором обычно не сообщают в правоохранительные органы и которое имеет отрицательное воздействие на общество. Пленки с записями, представленные в суде присяжным, являются убедительным доказательством характера и масштаба преступной деятельности.

Прокуроры и следователи, использующие с разрешения суда записи телефонных разговоров и видеозаписи со звуком, должны соблюдать федеральный Закон о перехвате информации, проходящей через проводные и электронные системы связи (Статья 2510 и далее Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов). Помимо этого у правоохранительных органов, например в ФБР, есть собственные строгие инструкции и процедуры получения внутриведомственных разрешений, которым необходимо следовать либо перед подачей в суд ходатайства о выдаче санкции на прослушивание телефонных разговоров, или до начала легендированной операции. На всем протяжении каждой легендированной операции сотрудники правоохранительных органов находятся в постоянном контакте с федеральным прокурором, ответственным за дело.

Прокурор активно участвует в принятии решений относительно проведения легендированной операции, от начала и до конца работает в тесном сотрудничестве со следователями. Следователи и прокурор должны сформулировать цели и задачи легендированной операции, ее масштаб и направление. Самое важное - определить момент, когда следует завершить операцию. Одна из основных функций прокурора состоит в том, чтобы консультировать следователей по правовым и этическим вопросам и проследить, чтобы сбор доказательств осуществлялся в соответствии со всеми требованиями закона, например, чтобы оперативная разработка не включала бы в себя провокацию. Но каким бы ни было участие прокурора, в конечном итоге за успех легендированной операции отвечают следователи.

При всей своей эффективности легендированные операции и целевые оперативные разработки могут дорого обходиться. Прежде чем начинать подобное расследование, следователи и прокуроры вместе решают, соизмеримы ли будут затраты с желаемым результатом.

Сделка о признании вины - работа со свидетелями, оказывающими содействие следствию

Возможность американского прокурора заключать соглашения о признании вины и оказании содействия следствию является неоценимым средством борьбы правоохранительных органов *с* коррупцией. В подавляющем большинстве случаев для успеха легендированной операции необходимо содействие со стороны свидетеля - им может быть либо осведомитель, либо лицо, заключившее с обвинением соглашение о признании вины. Обычно это человек, которого объект разработки давно знает и которому он доверяет.

Преимущества содействия со стороны свидетеля, который будет работать со следователями и давать показания на других соучастников, очевидны. При таком содействии информация, а возможно, и помощь во время легендированной операции, предоставляются человеком, непосредственно принимавшем участие в преступной деятельности. Если свидетель сам участвовал в совершении расследуемого преступления, то прокурор будет решать, предоставить ли свидетелю иммунитет от уголовного преследования за оказание содействия следствию или предъявить обвинения и заключить соглашение о признании вины.

Обычно прокурор работает с менее виновным соучастником преступления, чтобы получить показания на более виновного. По закону США, лицо, давшее взятку, нарушило тем самым Статью 201 (в) Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов и может быть привлечено к уголовной ответственности. Таким образом, можно склонить это лицо к содействию и даче показаний в отношении должностного лица, который принял или вымогал деньги.

Соглашение о признании вины и оказании содействия следствию представляет собой письменный документ, условия которого оговариваются прокурором и адвокатом. В нем говорится, что обвиняемый признает себя виновным по нескольким пунктам обвинительного заключения и будет оказывать содействие правоохранительным органам в отношении других соучастников того же преступления. За соглашение о признании вины и оказании содействия следствию обвинение, со своей стороны, соглашается представить суду рекомендации по назначению наказания, причем рекомендации эти могут быть судом приняты или отвергнуты. Суд не является стороной соглашения о признании вины, и после оказания обвиняемым содействия следствию может назначить любое наказание в рамках закона. В отличие от российской системы в Соединенных Штатах потерпевший не является участником уголовного процесса, а следовательно, не принимает участия в составлении и подписании соглашения о принятии вины. Однако у потерпевшего есть право выступить на судебном слушании о назначении наказания. При заключении соглашений о признании вины по громким делам о коррупции прокурор должен помнить, что общественность будет выносить суждение об обоснованности соглашения, заключенного обвинением.

Соглашение о признании вины можно составить и подписать на любом этапе производства по уголовному делу. Если лицо, давшее взятку, изобличено и соглашается оказывать содействие следствию, то в рамках этого содействия оно может пойти на встречу с государственным служащим, спрятав в одежде микрофон, позвонить по телефону, зная, что звонок будет прослушиваться, и приходить на встречи, которые будут записаны на видеопленку.

Использование свидетелей, готовых помогать следствию, также сопряжено с определенными проблемами. После признания себя самого виновным в действиях, связанных с коррупцией, человек становится уязвимым. Следователи должны тщательно следить за действиями свидетеля, инструктировать его и подробно опрашивать в течение всего времени, пока он выполняет определенные действия под их контролем. Более того, необходимо иметь самостоятельно добытые доказательства в подтверждение наиболее существенных фактов, содержащихся в показаниях свидетеля.

Федеральное Большое жюри

В соответствии с Конституцией Соединенных Штатов каждый человек имеет право быть преданным суду на основании обвинительного заключения Большого жюри, если речь идет о любом уголовном правонарушении, наказуемом лишением свободы на срок свыше одного года. В силу серьезности наказания за правонарушения, подпадающие под категорию «должностная коррупция», нельзя предъявить обвинение без голосования присяжных Большого жюри и утверждения его этим органом.

Большое жюри, в состав которого входит от 16 до 23 человек, отобранных по методу случайной выборки из списков избирателей, является своего рода следственно-обвинительным органом, который знакомится с доказательствами и голосованием утверждает или не утверждает обвинительное заключение, составленное и представленное прокурором. Заседания Большого жюри являются закрытыми, и ни его члены, ни прокуроры, ни сотрудники правоохранительных органов (согласно Прави-

лу б Федеральных правил уголовного судопроизводства) не имеют права обсуждать вне зала заседания какую бы то ни было информацию, представленную на рассмотрение Большого жюри. Требование соблюдения тайны слушаний Большого жюри и существующие наказания за разглашение информации, представленной на его рассмотрение, помогают проводить расследование дел о коррупции на должном уровне. Лицо, нарушившее требования неразглашения, содержащиеся в Правиле б, может быть привлечено к уголовной ответственности за воспрепятствование отправлению правосудия (Статья 1501 и далее Титула 18 Свода Законов Соединенных Штатов) и/или неуважение к суду (Статья 402 Титула 18 Свода законов Соединенных Штатов).

Благодаря завесе секретности у обвинения есть возможность проводить, при помощи Большого жюри, расследования непростых дел о коррупции должностных лиц. Такой подход способствует большей готовности свидетелей оказывать помощь, поскольку они не так боятся мести или увольнений. Более того, сами лица, в отношении которых ведется расследование, защищены от печальной известности до предъявления обвинительного заключения. В отличие от принятой в России стадии предварительного следствия расследование в США может оставаться конфиденциальным или негласным вплоть до предъявления обвинительного заключения Большим жюри в официальном порядке и передачи дела *в* суд. Обычно при сложных или длительных расследованиях арест производится только после завершения расследования и предъявления обвинений.

По делам о коррупции Большое жюри запрашивает необходимые коммерческие и финансовые документы, а также обеспечивает дачу показаний основных свидетелей обвинения и потенциальных свидетелей защиты. Свидетепи, которых вызывает Большое жюри, должны явиться и дать показания в день и час, указанный в повестке. Как правило, они имеют право этказаться отвечать лишь на вопросы, которые гребуют дачи показаний против самих себя. В гаком случае свидетель может отказаться отвенать на вопрос, сославшись на V Поправку к <онституции, гарантирующую человеку право не давать самообвиняющих показаний. Российский аналог этого права содержится в статье 51 Конституции РФ. В отличие от прав, гарантированных этой статьей, в США лицо можно принудить давать показания против близких родственников, а при определенных обстоятельствах и против супруга (супруги).

Показания перед Большим жюри даются под присягой, помимо этого прокурором ведется стенографическая запись. За рядом исключений обвиняемого знакомят с этими показаниями, только если ему предъявляют обвинения в уголовном порядке, назначается открытый судебный процесс и свидетель, выступивший перед Большим жюри, будет давать показания на процессе. Так как даже свидетели, неохотно дающие показания, должны являться на заседания Большого жюри, у прокурора есть возможность запомнить их показания, данные под присягой. Если они не будут искренни или начнут лгать перед Большим жюри, их можно привлечь к уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Роль Большого жюри в конкретном деле о коррупции будет зависеть от того, проводят ли прокурор и следователи параллельно легендированную или секретную операцию или не проводят. Чтобы не повредить ходу операции, прокуроры и следователи могут отложить вызов свидетелей на Большое жюри или издание распоряжения Большого жюри о предоставлении документов до момента ее окончания. Или же, напротив, может быть принято решение «подтолкнуть» операцию и затребовать документы или вызвать свидетелей, особенно если уже идет прослушивание телефонных разговоров. Такой шаг может спровоцировать более откровенные телефонные разговоры или встречи лиц, виновных в даче или получении взяток.

Когда в отношении должностных лиц идет расследование и им предъявляют обвинение в коррупции, прокуроры и следователи должны быть готовы к тому, что все решения, принятые ими в ходе расследования или на процессе, будут подвергнуты тщательному анализу защиты и общественности. Поэтому особенно важно, чтобы они работали в тесном сотрудничестве с целью создания оптимальной и всесторонней тактики расследования и учитывали потенциальные преимущества и уязвимые места своих решений. •