

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 ноября 2014 г. N 80-АПГ14-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Фролкиной С.В.  
при секретаре Мае А.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании 10 ноября 2014 г. гражданское дело по иску Кочедыкова Э.П. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску о возложении обязанности внести запись в трудовую книжку о периоде работы

по апелляционной жалобе Кочедыкова Э.П. на решение Ульяновского областного суда от 28 июля 2014 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Кочедыкова Э.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску Марьяна Г.В., Языковой М.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кочедыков Э.П. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску о возложении обязанности внести запись в трудовую книжку о периоде работы, указав, что с 1 сентября 1994 г. до 31 марта 2014 г. он оказывал содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, на основании заключенных с ним контрактов. Так как на основании части 6 статьи 18 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" период сотрудничества граждан по контракту с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в качестве основного рода занятий включается в трудовой стаж граждан, Кочедыков Э.П. обратился в пенсионный орган по вопросу включения указанного выше периода в его трудовой стаж. Однако во включении данного периода в трудовой стаж Кочедыкову Э.П. было отказано со ссылкой на отсутствие в трудовой книжке записи об указанном периоде работы, в связи с чем истец обратился к начальнику Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску с просьбой о внесении в трудовую книжку записи о периоде его работы с 1 сентября 1994 г. по 31 марта 2014 г. Однако во внесении такой записи в трудовую книжку ему было отказано.

Полагая данный отказ незаконным, Кочедыков Э.П. обратился в суд с требованиями к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску об обязанности внести в трудовую книжку запись о периоде работы с 1 сентября 1994 г. по 31 марта 2014 г. по контракту.

Представитель ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску Караева Э.Э. исковые требования не признала, ссылаясь на то, что между Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску и Кочедыковым Э.П. не возникло трудовых отношений, вследствие чего оснований для внесения соответствующей записи в трудовую книжку истца не имелось.

Решением Ульяновского областного суда от 28 июля 2014 г. в удовлетворении заявленных Кочедыковым Э.П. требований отказано.

В апелляционной жалобе Кочедыкова Э.П. содержится просьба об отмене решения Ульяновского областного суда от 28 июля 2014 г. и принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований. При этом, заявитель ссылается на то, что возникшие между ним и Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску правоотношения регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Частью 8 статьи 89 названного Закона предусмотрена обязанность уполномоченного руководителя или уполномоченного им лица выдать сотруднику в последний день службы трудовую книжку и произвести окончательный расчет. По мнению Кочедыкова Э.П., ответчик не выполнил данную обязанность и не внес в трудовую книжку запись, которая подтверждала бы его трудовой стаж.

От Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых указано, что доводы жалобы необоснованны, поскольку истец службу в органах внутренних дел не проходил, в трудовых отношениях ни с Заволжским РУВД, ни после произошедшей в 2009 году реорганизации с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску не состоял, трудовой договор с ним не заключался, трудовая книжка не оформлялась в связи с отсутствием к тому оснований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив в соответствии со статьями 327 и 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения Кочедыкова Э.П., представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску Марьяна Г.В. и Языковой М.С., не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Судом установлено, что с 1 сентября 1994 г. с Кочедыковым Э.П. было заключено 16 контрактов, на основании которых он сотрудничал с органом,

осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Последний заключенный с истцом контракт от 1 августа 2013 г. был расторгнут 31 марта 2014 г. (л.д. 32-35).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что конфиденциальное сотрудничество по контракту с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, не основывается на нормах трудового законодательства, ответчик работодателем Кочедыкова Э.П. не являлся, поскольку истец не состоял в штате у ответчика, в связи с чем ответчик не производил за него уплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, следовательно, оснований для внесения в трудовую книжку истца записи о периоде его сотрудничества на контрактной основе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, не имеется.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (далее - Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ) отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту. Эти лица обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными в ходе подготовки или проведения оперативно-розыскных мероприятий, и не вправе предоставлять заведомо ложную информацию указанным органам.

Частью 6 статьи 18 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ предусмотрено, что период сотрудничества граждан по контракту с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в качестве основного рода занятий включается в трудовой стаж граждан. Указанные лица имеют право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" правоотношения на службе в органах внутренних дел между Российской Федерацией и гражданином возникают и осуществляются на основании контракта, заключенного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника

правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Однако в данном случае, как правильно установил суд и видно из материалов дела, истец не проходил службу по контракту в соответствии со штатным расписанием ответчика, а также с ним не заключался трудовой договор о выполнении им какой-либо трудовой функции по должности в соответствии со штатным расписанием ответчика и с соблюдением всех условий, предусмотренных частью 1 статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации.

Правоотношения, связанные с заключением контракта с гражданами, выразившими согласие содействовать органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, регулируются Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", такой контракт не идентичен ни контракту о прохождении службы в органах внутренних дел, ни трудовому договору. При этом орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, не выступает в рамках спорных правоотношений в качестве работодателя (представителя нанимателя), не обеспечивает постоянную занятость такого гражданина и его зачисление в штат, а возможность включения периода сотрудничества граждан по контракту с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в трудовой стаж предусмотрена лишь в отношении ограниченного круга лиц, для которых такое сотрудничество выступает в качестве основного рода занятий.

Довод апелляционной жалобы о том, что отказ ответчика о внесении в трудовую книжку истца сведений о периодах его сотрудничества с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, нарушает его право на пенсионное обеспечение, предусмотренное частью 6 статьи 18 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ, несостоятелен, поскольку, как следует из объяснений представителя ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, предоставление в пенсионный орган сведений о гражданине, сотрудничающем по контракту с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, может быть осуществлено по заявлению такого лица путем выдачи ему Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ульяновску соответствующей справки с приложением копий всех контрактов либо в форме ответа на запрос пенсионного органа.

При рассмотрении дела судом первой инстанции правильно определены юридически значимые обстоятельства, выводы суда подтверждены материалами дела, всем представленным сторонами доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, каких-либо нарушений

норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено, доводы жалобы заявителя об обратном не свидетельствуют о незаконности судебного решения.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ульяновского областного суда от 28 июля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кочедыкова Э.П. - без удовлетворения.